sec EF/ac.-

SESION N. 12

**BORRADOR DEL ACTA DE LA SESION ORDINARIA CELEBRADA POR EL
ILMO. AYUNTAMIENTO PLENO EL DIA 30 DE OCTUBRE DE 2008**

SEÑORES ASISTENTES

PRESIDENTA

DA. MIRIAM RABANEDA GUDIEL (PP)

SEÑORES CONCEJALES

PARTIDO POPULAR

D. JULIO LOPEZ MADERA
D. JUAN ANTONIO PADILLA HEREDERO
DA .ROSA MARIA GANSO PATON
D. ALBERTO DE LAS HERAS ARROBA
DA. TAMARA RABANEDA GUDIEL
D. FERNANDO GONZALEZ JAEN
D. ALBERTO VERA PEREJON
DA. ROSARIO MENDOZA MUÑOZ

JUNTOS POR PINTO

D. REYES MAESTRE FRAGUAS
DA. MARIA JUANA VALENCIANO PARRA
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL

D. JUAN JOSE MARTIN NIETO
DA. PATRICIA FERNANDEZ ARROYO
D. SIXTO ORTIZ GALVEZ
DA. MA. ALITA CAMACHO VELAYOS
DA. LAURA DEL MORAL CATALAN
D. JOSE MIGUEL GOVANTES SOUSA
DA. JULIA CERDEIRAS MORCILLO
D. JOSE LUIS MAYORGA EXPOSITO
DA. DIANA MARTÍN MARTINEZ

IZQUIERDA UNIDA

D. CARLOS PENIT RODRÍGUEZ

INTERVENTORA

DA. MA. ISABEL SÁNCHEZ CARMONA

SECRETARIO

D. ESTEBAN FERNANDEZ MATEOS

En la Villa de Pinto, siendo **las diecinueve horas del día treinta de Octubre de 2008**, se reunieron en el Salón de Plenos del Ilmo. Ayuntamiento de Pinto (Madrid), bajo la Presidencia **de Da. MIRIAM RABANEDA GUDIEL** , los señores arriba reflejados asistidos del Secretario que suscribe, y de la Señora

Interventora , al objeto de celebrar la sesión ordinaria para lo cual habían sido debidamente convocados y que tiene lugar en primera convocatoria.

La Señora Presidenta toma la palabra y dice: Buenas tardes, vamos a dar comienzo a la sesión ordinaria del Pleno del mes de octubre. El primer punto Señor Secretario, si es tan amable.

Bueno antes de nada, antes de entrar en lo que es la aprobación del borrador del acta de la sesión anterior, y previo ya en contacto con los Portavoces de los distintos grupos políticos sí que la Corporación Municipal de Pinto queríamos manifestar nuestra más enérgica condena por el vil atentado del coche bomba que ha sucedido esta mañana alrededor de las once de la mañana en la Universidad de Navarra, que pretendía llevarse la vida de jóvenes estudiantes que acudían como un día más al campus universitario y queríamos dejar constancia de nuestro rechazo a esa serie de atentados y esa condena del Ayuntamiento de Pinto. Dicho esto pues vamos a empezar con el primer punto Señor Secretario.

A continuación, abierta la sesión por la Presidencia se procede a dar lectura del orden del día de los asuntos a tratar adoptándose los siguientes acuerdos:

I.- PARTE DISPOSITIVA

1.- APROBACION DEL BORRADOR DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR.

El Señor Secretario indica que el borrador del acta que se presenta a aprobación es la sesión ordinaria celebrada el día 25 de septiembre de 2008

La Señora Presidenta pregunta: ¿ Conocen el acta? . ¿Alguna intervención?.

No se produce ninguna.

La Señora Presidenta dice: Muy bien, pues pasamos a la votación del acta de la sesión celebrada el día 25 de septiembre de 2008

Y pregunta: ¿Votos a favor?. Todos los señores Concejales levantan la mano

La Señora Presidenta dice: Queda aprobado por unanimidad.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad **acuerda:**

Aprobar el borrador del acta de la sesión ordinaria celebrada por el Ayuntamiento Pleno con fecha 25 de Septiembre de 2008.

2.- FIJACION DE LAS FIESTAS LOCALES PARA EL AÑO 2009

Se pone de manifiesto el expediente en el que consta, entre otros documentos el Dictamen de la Comisión Informativa de Económica celebrada con fecha 27 de Octubre de 2008 que dice:

“Se pone de manifiesto el expediente en el que consta, entre otros documentos, la propuesta de la Alcaldía que dice:

“En atención a lo establecido en el art. 37.2 del Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores aprobado por R.D. Legislativo 1/1995 de 24 de marzo (BOE del 29) que establece que las fiestas laborales, de carácter retribuido y no recuperable, comprenderán dos fiestas locales y vistas las competencias atribuidas a la Dirección General de Trabajo por el R.D. 932/1995 de 9 de junio (BOE de 11 de julio), en relación con el art. 46 del Real Decreto 2001/83 de 28 de Julio, (BOE del 29), declarado en vigor por el Real Decreto 1561/95 de 21 de septiembre (BOE del 26) y con el Decreto 7/2007, de 20 de Junio (B.O.C.M. de 21 de junio).

Visto el escrito remitido por la Comunidad de Madrid, Dirección General de Trabajo, Consejería de Empleo y Mujer de fecha 30 de septiembre de 2008, registro de entrada en este Ayuntamiento el día 10 de octubre, número 21457 por el que solicita que se comunique por ésta Corporación las fechas de las dos fiestas locales para el año 2009 a celebrar en el Municipio de Pinto para posterior publicación en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid.

Por medio de la presente, propongo a la Comisión Informativa de Economía y al Ayuntamiento Pleno que adopte acuerdo en el sentido siguiente:

PRIMERO.- Que las Fiestas Locales para el próximo año 2009 sean;

Día 15 de mayo, viernes festividad de San Isidro.

Día 21 de Diciembre, lunes ya que el día 20 de diciembre, festividad de Santo Domingo de Silos que es el Patrón del municipio, es domingo.

SEGUNDO .- Comunicar este acuerdos la Dirección General de Trabajo, Consejería de Empleo y Mujer de la Comunidad de Madrid a efectos de publicación.

La Señora Presidenta pregunta: ¿Conocen el expediente?. ¿Alguna intervención?.

No se produce ninguna

Seguidamente se somete a dictamen el tema votando los señores asistentes a mano alzada.

La Señora Presidenta pregunta: ¿Votos a favor?.

Todos los Concejales levantan la mano

Por unanimidad de los asistentes se dictamina favorablemente el expediente presentado relativo a fijación de fiestas locales para el año 2009.”

El Señor Secretario dice: La Comisión Informativa de Economía en sesión celebrada el día 27 de Octubre emitió el siguiente dictamen :

Por unanimidad de los asistentes se dictaminó favorablemente el expediente presentado relativo a fijación de fiestas locales para el año 2009. PROPONIENDO AL AYUNTAMIENTO PLENO LA ADOPCION DEL SIGUIENTE ACUERDO”

PRIMERO.- Que las Fiestas Locales para el próximo año 2009 sean;

Día 15 de mayo, viernes festividad de San Isidro.

Día 21 de Diciembre, lunes ya que el día 20 de diciembre, festividad de Santo Domingo de Silos que es el Patrón del municipio, es domingo.

SEGUNDO .- Comunicar este acuerdo a la Dirección General de Trabajo, Consejería de Empleo y Mujer de la Comunidad de Madrid a efectos de publicación.

La Señora Presidenta pregunta: ¿Conocen todos la propuesta?. ¿Alguna intervención?.

No se produce ninguna.

La Señora Presidenta dice: Pasamos a la votación y pregunta: ¿Votos a favor?. Todos los señores Concejales levantan la mano

La Señora Presidenta dice: Queda aprobado por unanimidad.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad **acuerda:**

PRIMERO.- Que las Fiestas Locales para el próximo año 2009 sean;

Día 15 de mayo, viernes festividad de San Isidro.

Día 21 de Diciembre, lunes ya que el día 20 de diciembre, festividad de Santo Domingo de Silos que es el Patrón del municipio, es domingo.

SEGUNDO .- Comunicar este acuerdos la Dirección General de Trabajo, Consejería de Empleo y Mujer de la Comunidad de Madrid a efectos de publicación.

3.- CONCESION DEL DOMINIO PUBLICO A LA EMPRESA IBERDROLA PARA INSTALAR CENTROS DE TRANSFORMACION SEGUN CONVENIO APROBADO POR EL AYUNTAMIENTO PLENO CON FECHA 29 DE NOVIEMBRE DE 2007.

Se pone de manifiesto el expediente en el que consta, entre otros documentos el Dictamen de la Comisión Informativa de Económica celebrada con fecha 27 de Octubre de 2008 que dice:

“Se pone de manifiesto el expediente en el que consta, entre otros documentos, la propuesta de la Concejala Delegada de Patrimonio que dice:

“Con fecha 22 de agosto de 2008 y nº de registro 17.869, por la Sociedad Iberdrola Distribución Eléctrica S.A.U. se solicita autorización para la utilización privativa de terrenos de dominio público en varias vías públicas de esta localidad para el soterramiento de varios centros de transformación necesarios para dar respuesta a la demanda mejora y calidad en la prestación del suministro eléctrico en el municipio de Pinto.

Considerando que la petición está justificada, y que tiene su punto de apoyo en el Convenio aprobado por el Ayuntamiento Pleno con fecha 29 de noviembre de 2007, relativo al soterramiento de 5 centros de transformación, que se financian con subvenciones de la Comunidad de Madrid y de la propia entidad IBERDROLA DISTRIBUCIÓN S.A.U.

Visto que el Ayuntamiento de Pinto es titular de los terrenos sobre los que se pretende soterrar los centros de transformación, tal y como consta en los certificados emitidos por el Secretario de la Corporación.

Visto que, la Sociedad Iberdrola Distribución Eléctrica S.A.U, es la empresa suministradora de energía en la zona, por lo que no es posible la concurrencia mediante previa licitación pública con otras empresas y teniendo en cuenta los informes que constan en el expediente.

Vengo a proponer a la Comisión Informativa y al Pleno la adopción del siguiente acuerdo ;

PRIMERO.- Conceder a IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U la utilización privativa de terreno municipal de dominio publico, para el soterramiento de los siguientes centros de transformación en el lugar y superficies indicadas en el informe técnico y que son las siguientes;

1º .- Centro de Transformación en la C/ Santa Ana, denominado Parque Pinto-2, con una superficie a ocupar de 22,50 m2 (Vía urbana nº 246 de la Red viaria del Inventario de Bienes).

2º .- Centro de Transformación en la C/ Jerez de la Frontera, denominado Fronteras-4, con una superficie a ocupar de 11,75 m2 (Finca del inventario de Bienes nº 116)

3º .- Centro de Transformación en la C/ Asturias c/v a Plaza Martín Sanchez Pinto , denominado CT Nueva, ocupando una superficie de 18,00m2 (Vía urbana nº 17 de la Red viaria del Inventario de Bienes).

4º .- Centro de Transformación en la C/ Córdoba, denominado Fronteras –1, ocupando una superficie de 18,00m2 (Finca nº 117 del Inventario de Bienes).

5º .- Centro de Transformación en la C/ Alfaro, zona peatonal, denominado Alfares ocupando una superficie de 24,40 (Finca nº35 del Inventario de Bienes).

SEGUNDO.- El uso privativo se concede por un plazo de 40 años. No obstante, la concesión caducará en el mismo momento en que no sean destinados los terrenos ocupados a la instalación de Centros de transformación para suministro eléctrico. En caso de ser destinado el dominio público cedido a otro uso, la concesión finalizaría y se sometería a o establecido las condiciones señaladas en el art. 80 al 90 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales .

TERCERO.- El uso privativo no será gratuito y se abonará la Tasa o Canon por utilización privativa que corresponda en cada momento, según lo establecido en la legislación vigente.

CUARTO La empresa IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U será responsable de abonar el importe de los daños y perjuicios que causara a los bienes municipales y en su caso, será responsable de mantener en buen estado de la porción de dominio utilizado para las instalaciones de los Centros de Transformación.

QUINTO.- IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U vendrá obligada a depositar una fianza, para responder de los daños y perjuicios que causara a los bienes municipales según lo establecido en el art. 90 del Reglamento de Bienes y que según informe técnico emitido son las siguientes;

1º .- Centro de Transformación en la C/ Santa Ana, con una superficie a ocupar de 22,50 m2, la fianza a depositar es por importe de 3.653,57 € (TRES MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES EUROS CON CINCUENTAY SIETE CENTIMOS)

2º .- Centro de Transformación en la C/ Jerez de la Frontera, con una superficie a ocupar de 11,75 m2, la fianza a depositar es por importe de 2.680,28€ (DOS MIL SEISCIENTOS OCHENTA EUROS CON VEINTIOCHO CENTIMOS)

3º .-Centro de Transformación en la C/ Asturias c/v a Plaza David Martín ocupando una superficie de 18,00 m2, la fianza a depositar es por importe de 3.301,18 € (TRES MIL TRESCIENTAS UN EUROS CON DIECIOCHO CÉNTIMOS).

4º .- Centro de Transformación en la C/ Córdoba ocupando una superficie de 18,00 m2, la fianza es por importe de 3.350,53 € (TRES MIL TRESCIENTOS CINCUENTA EUROS CON CINCUENTA Y TRES CÉNTIMOS).

5º .- Centro de Transformación en la C/ Alfaro, zona peatonal, ocupando una superficie de 24,40 M2, la fianza es por importe de 3.677,90 € (TRES MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE EUROS CON NOVENTA CÉNTIMOS).

SEXTO.- El Ayuntamiento de Pinto se reserva el derecho de dejar sin efecto la concesión antes del vencimiento de 40 años, si lo justificaran circunstancias sobrevenidas de interés público, mediante resarcimiento de los daños que se causaran, o sin él cuando no se produjeran.

SÉPTIMO.- IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U adquiere la obligación de abandonar y dejar libre y vacío y a disposición del Ayuntamiento, dentro de los cuarenta años contados a partir de la notificación de este acuerdo, los bienes objeto de utilización y reconoce la potestad del Ayuntamiento de Pinto para acordar y ejecutar por sí el lanzamiento.

OCTAVO.- Notificar a la Tesorería Municipal el presente acuerdo.

Se indica por el Señor Maestro Fraguas que se ha detectado error en el centro de transformación señalado con el numero 3, donde dice Plaza de David Martín debe decir Plaza de Martín Sánchez Pinto, por lo que procede rectificar el nombre

La Señora Presidenta pregunta ¿Alguna intervención?

Da. Patricia Fernández pregunta que si las cesiones de Iberdrola para instalación de centros de transformación que la Comunidad tiene que aportar ayudas, si la Comunidad de Madrid está pagando las aportaciones que le corresponden.

El Señor López Madera contesta que por culpa de empresas constructoras que se han retrasado en la ejecución de las obras, al día de hoy aún no han hecho lo que debían, y por lo tanto la Comunidad no ha pagado todavía ninguna cantidad. Sigue diciendo que si el tema continúa así habrá que tomar algún tipo de acciones.

Da. Patricia Fernández pregunta que si es por culpa de las empresas y están continuando actuando igual que es lo que va a hacer el Ayuntamiento.

El Señor López Madera contesta que se deberán tomar algunas medidas en particular por lo que afecta a la dirección facultativa de la obra

Seguidamente se somete a dictamen el tema votando los señores asistentes a mano alzada, obteniéndose el siguiente resultado.

*Partido Socialista Obrero Español, cuatro reservas de voto para el Pleno
Juntos por Pinto, un voto a favor
Partido Popular, cinco votos a favor*

Por mayoría de los asistentes, con seis votos a favor, y cuatro reservas de voto para el Pleno se dictamina favorablemente el expediente presentado relativo a la concesión del dominio público a la empresa Iberdrola para instalar centro de transformación según convenio aprobado por el Ayuntamiento Pleno con fecha 29 de noviembre de 2007.”

El Señor Secretario indica: La Comisión Informativa de Economía en sesión celebrada el 27 de Octubre emitió el siguiente dictamen :

Por mayoría de los asistentes, con seis votos a favor, y cuatro reservas de voto para el Pleno se dictaminó favorablemente el expediente presentado relativo a la concesión del dominio público a la empresa Iberdrola para instalar centros de transformación según convenio aprobado por el Ayuntamiento Pleno con fecha 29 de noviembre de 2007. PROPONIENDO AL AYUNTAMIENTO PLENO ADOPTAR EL SIGUIENTE ACUERDO

PRIMERO.- Conceder a IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA la utilización privativa de terreno municipal de dominio publico, para el soterramiento de los siguientes centros de transformación en el lugar y superficies indicadas en el informe técnico y que son las siguientes;

1º .- Centro de Transformación en la C/ Santa Ana, denominado Parque Pinto-2, con una superficie a ocupar de 22,50 m2

2º .- Centro de Transformación en la C/ Jerez de la Frontera, denominado Fronteras-4, con una superficie a ocupar de 11,75 m2

3º .- Centro de Transformación en la C/ Asturias c/v a Plaza Martín Sanchez Pinto, denominado CT Nueva, ocupando una superficie de 18,00m2

4° .- Centro de Transformación en la C/ Córdoba, denominado Fronteras -1, ocupando una superficie de 18,00m2

5° .- Centro de Transformación en la C/ Alfaro, zona peatonal, denominado Alfares ocupando una superficie de 24,40

SEGUNDO.- El uso privativo se concede por un plazo de 40 años. No obstante, la concesión caducará en el mismo momento en que no sean destinados los terrenos ocupados a la instalación de Centros de transformación para suministro eléctrico. En caso de ser destinado el dominio público cedido a otro uso, la concesión finalizaría y se sometería a lo establecido las condiciones señaladas en el art. 80 al 90 del Reglamento de Bienes .

TERCERO.- El uso privativo no será gratuito y se abonará la Tasa o Canon por utilización privativa que corresponda en cada momento, según lo establecido en la legislación vigente.

CUARTO .- La empresa IBERDROLA será responsable de abonar el importe de los daños y perjuicios que causara a los bienes municipales y en su caso, será responsable de mantener en buen estado la porción de dominio utilizado para las instalaciones de los Centros de Transformación.

QUINTO.- IBERDROLA vendrá obligada a depositar una fianza, para responder de los daños y perjuicios que causara a los bienes municipales según lo establecido en el art. 90 del Reglamento de Bienes conforme a los cinco bienes ya reseñados.

SEXTO.- El Ayuntamiento de Pinto se reserva el derecho de dejar sin efecto la concesión antes del vencimiento de 40 años, si lo justificaran circunstancias sobrevenidas de interés público, mediante resarcimiento de los daños que se causaran, o sin él cuando no se produjeran.

SÉPTIMO.- IBERDROLA adquiere la obligación de abandonar y dejar libre y vacío y a disposición del Ayuntamiento, dentro de los cuarenta años contados a partir de la notificación de este acuerdo, los bienes objeto de utilización y reconoce la potestad del Ayuntamiento de Pinto para acordar y ejecutar por sí el lanzamiento.

OCTAVO.- Comunicar a la Tesorería Municipal el presente acuerdo.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señor Secretario. ¿Alguna intervención?

No se produce ninguna.

La Señora Presidenta dice: Pasamos a la votación y pregunta: ¿Votos a favor?. Todos los señores Concejales levantan la mano

La Señora Presidenta dice: Queda aprobado por unanimidad.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad **acuerda:**

PRIMERO.- Conceder a IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U la utilización privativa de terreno municipal de dominio publico, para el soterramiento de los siguientes centros de transformación en el lugar y superficies indicadas en el informe técnico y que son las siguientes;

1º .- Centro de Transformación en la C/ Santa Ana, denominado Parque Pinto-2, con una superficie a ocupar de 22,50 m² (Vía urbana nº 246 de la Red viaria del Inventario de Bienes).

2º .- Centro de Transformación en la C/ Jerez de la Frontera, denominado Fronteras-4, con una superficie a ocupar de 11,75 m² (Finca del inventario de Bienes nº 116)

3º .- Centro de Transformación en la C/ Asturias c/v a Plaza Martín Sanchez Pinto , denominado CT Nueva, ocupando una superficie de 18,00m² (Vía urbana nº 17 de la Red viaria del Inventario de Bienes).

4º .- Centro de Transformación en la C/ Córdoba, denominado Fronteras -1, ocupando una superficie de 18,00m² (Finca nº 117 del Inventario de Bienes).

5º .- Centro de Transformación en la C/ Alfaro, zona peatonal, denominado Alfares ocupando una superficie de 24,40 (Finca nº35 del Inventario de Bienes).

SEGUNDO.- El uso privativo se concede por un plazo de 40 años. No obstante, la concesión caducará en el mismo momento en que no sean destinados los terrenos ocupados a la instalación de Centros de transformación para suministro eléctrico. En caso de ser destinado el dominio público cedido a otro uso, la concesión finalizaría y se sometería a o establecido las condiciones señaladas en el art. 80 al 90 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales .

TERCERO.- El uso privativo no será gratuito y se abonará la Tasa o Canon por utilización privativa que corresponda en cada momento, según lo establecido en la legislación vigente.

CUARTO .- La empresa IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U será responsable de abonar el importe de los daños y perjuicios que causara a los bienes municipales y en su caso, será responsable de mantener en buen estado de la porción de dominio utilizado para las instalaciones de los Centros de Transformación.

QUINTO.- IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U vendrá obligada a depositar una fianza, para responder de los daños y perjuicios que causara a los bienes municipales según lo establecido en el art. 90 del Reglamento de Bienes y que según informe técnico emitido son las siguientes;

1º .- Centro de Transformación en la C/ Santa Ana, con una superficie a ocupar de 22,50 m2, la fianza a depositar es por importe de 3.653,57 € (TRES MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES EUROS CON CINCUENTAY SIETE CENTIMOS)

2º .- Centro de Transformación en la C/ Jerez de la Frontera, con una superficie a ocupar de 11,75 m2, la fianza a depositar es por importe de 2.680,28€ (DOS MIL SEISCIENTOS OCHENTA EUROS CON VEINTIOCHO CENTIMOS)

3º .-Centro de Transformación en la C/ Asturias c/v a Plaza David Martín ocupando una superficie de 18,00 m2, la fianza a depositar es por importe de 3.301,18 € (TRES MIL TRESCIENTAS UN EUROS CON DIECIOCHO CÉNTIMOS).

4º .- Centro de Transformación en la C/ Córdoba ocupando una superficie de 18,00 m2, la fianza es por importe de 3.350,53 € (TRES MIL TRESCIENTOS CINCUENTA EUROS CON CINCUENTA Y TRES CÉNTIMOS).

5º .- Centro de Transformación en la C/ Alfaro, zona peatonal, ocupando una superficie de 24,40 M2, la fianza es por importe de 3.677,90 € (TRES MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE EUROS CON NOVENTA CÉNTIMOS).

SEXTO.- El Ayuntamiento de Pinto se reserva el derecho de dejar sin efecto la concesión antes del vencimiento de 40 años, si lo justificaran circunstancias sobrevenidas de interés público, mediante resarcimiento de los daños que se causaran, o sin él cuando no se produjeran.

SÉPTIMO.- IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U adquiere la obligación de abandonar y dejar libre y vacío y a disposición del Ayuntamiento, dentro de los cuarenta años contados a partir de la notificación de este acuerdo, los bienes objeto de utilización y reconoce la potestad del Ayuntamiento de Pinto para acordar y ejecutar por sí el lanzamiento.

OCTAVO.- Notificar a la Tesorería Municipal el presente acuerdo.

4.- CONCESION DEL DOMINIO PUBLICO A LA EMPRESA IBERDROLA PARA INSTALAR CENTROS DE REPARTO, EN CALLE AUSTRIA Y CALLE ALCOTANES

Se pone de manifiesto el expediente en el que consta, entre otros documentos el Dictamen de la Comisión Informativa de Económica celebrada con fecha 27 de Octubre de 2008 que dice:

“Se pone de manifiesto el expediente en el que consta, entre otros documentos, la propuesta de la Concejala Delegada de Patrimonio que dice:

“Vista la petición formulada por la Sociedad Iberdrola Distribución Eléctrica S.A. con fecha 13 de marzo de 2008 y nº de registro 5882 y 5883, en la que solicita uso privativo de una franja de terreno de dominio publico sito entre la calle Las Artes y calle Alcotanes y en la calle Austria para la

construcción de dos Centros de Reparto que den respuesta a la demanda de energía eléctrica y mejore el suministro en el municipio de Pinto.

Considerando que la petición está justificada, pues con ello se va a mejorar el servicio de suministro de energía eléctrica en la localidad y teniendo en cuenta que, la Sociedad Iberdrola Distribución Eléctrica S.A., es la empresa suministradora de energía en la zona, por lo que no es posible la concurrencia mediante previa licitación pública con otras empresas.

Visto que el Ayuntamiento de Pinto es titular de los terrenos sobre los que se pretende construir los dos centros de Reparto, tal y como consta en los certificados emitidos por el Secretario de la Corporación.

Visto que, en el expediente constan los informes de la Interventora, el informe emitido por la Técnico Jefe de Patrimonio e informe técnico previos para la adopción del acuerdo a adoptar

Vengo a proponer a la Comisión Informativa y al Pleno la adopción del siguiente acuerdo ;

PRIMERO.- Conceder a IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U la utilización privativa de terreno municipal de dominio publico, para la construcción de ;

.- Centro de Reparto a ubicar entre la C/ Alcotanes y Paseo de Las Artes con una ocupación de 97,30 m2 8 (Parcela nº 1 de la Red viaria del Inventario de Bienes)

.- Centro de Reparto a ubicar entre la entre la C/ Austria y Paseo de las Artes con una ocupación de 97,30 m2 (Parcela 421 del Inventario de bienes)

SEGUNDO.- El uso privativo se concede por un plazo de 40 años. No obstante, la concesión caducará en el mismo momento en que no sean destinados los terrenos ocupados a la instalación de Centro de Reparto para suministro eléctrico. En caso de ser destinado el dominio público cedido a otro uso, la cesión finalizaría y se sometería a las condiciones del art. 80 al 90 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales .

TERCERO.- El uso privativo no será gratuito y se abonará la Tasa o canon por utilización privativa que corresponda en cada momento, según lo establecido en la legislación vigente.

CUARTO La empresa IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U será responsable de abonar el importe de los daños y perjuicios que causara a los bienes municipales y en su caso, será responsable de mantener en buen estado de la porción de dominio utilizado para las instalaciones de los Centros de Reparto.

QUINTO.- IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U vendrá obligada a depositar una fianza, para responder de los daños y perjuicios que causara a los bienes municipales según lo establecido en el art. 90 del Reglamento de Bienes.

.- Centro de Reparto a ubicar entre la C/ Alcotanes y Paseo de Las Artes, la fianza a depositar es por importe de 2.556,50 € (DOS MIL QUINIENTAS CINCUENTA Y SEIS EUROS CON CINCUENTA CÉNTIMOS).

.- Centro de Reparto a ubicar entre la entre la C/ Austria y Paseo de las Artes la fianza a depositar es por importe de 2.556,50 € (DOS MIL QUINIENTAS CINCUENTA Y SEIS EUROS CON CINCUENTA CÉNTIMOS).

SEXO.- El Ayuntamiento de Pinto se reserva el derecho de dejar sin efecto la concesión antes del vencimiento de 40 años, si lo justificaran circunstancias sobrevenidas de interés público, mediante resarcimiento de los daños que se causaran, o sin él cuando no se produjeran.

SÉPTIMO.- IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U adquiere la obligación de abandonar y dejar libre y vacío y a disposición del Ayuntamiento, dentro de los cuarenta años contados a partir de la notificación de este acuerdo, los bienes objeto de utilización y reconoce la potestad del Ayuntamiento de Pinto para acordar y ejecutar por sí el lanzamiento.

OCTAVO.- Notificar a la Tesorería Municipal el presente acuerdo.”

La Señora Presidenta pregunta: ¿Conocen el expediente?. ¿Alguna intervención?.

No se produce ninguna.

Seguidamente se somete a dictamen el tema votando los señores asistentes a mano alzada, obteniéndose el siguiente resultado.

Partido Socialista Obrero Español, cuatro reservas de voto para el Pleno

Juntos por Pinto, un voto a favor

Partido Popular, cinco votos a favor

Por mayoría de los asistentes, con seis votos a favor , y cuatro reservas de voto para el Pleno se dictamina favorablemente el expediente presentado relativo a concesión del dominio público a la empresa Iberdrola para instalar centros de reparto en las calles Austria y Alcotanes.”

El Señor Secretario dice: La Comisión Informativa de Economía en sesión de fecha 27 de Octubre emitió el siguiente dictamen :

Por mayoría de los asistentes, con seis votos a favor , y cuatro reservas de voto se dictaminó favorablemente el expediente presentado relativo a concesión del dominio público a la empresa Iberdrola para instalar centros de reparto en las calles Austria y Alcotanes.” PROPONIENDO AL AYUNTAMIENTO PLENO LA ADOPCION DEL SIGUIENTE ACUERDO

PRIMERO.- Conceder a IBERDROLA la utilización privativa de terreno municipal de dominio publico, para la construcción de ;

.- Centro de Reparto a ubicar entre la C/ Alcotanes y Paseo de Las Artes con una ocupación de 97,30 m2

.- Centro de Reparto a ubicar entre la entre la C/ Austria y Paseo de las Artes con una ocupación de 97,30 m2

SEGUNDO.- El uso privativo se concede por un plazo de 40 años.

TERCERO.- El uso privativo no será gratuito y se abonará la Tasa o canon por utilización privativa

CUARTO La empresa IBERDROLA será responsable de abonar el importe de los daños y perjuicios que causara a los bienes municipales

QUINTO.- IBERDROLA vendrá obligada también a depositar una fianza, para responder de los daños y perjuicios que causara a los bienes municipales que son

.- Centro de Reparto a ubicar entre la C/ Alcotanes y Paseo de Las Artes, fianza por 2.556,50 €

.- Centro de Reparto a ubicar entre la entre la C/ Austria y Paseo de las Artes la fianza por 2.556,50 €
).

SEXTO.- El Ayuntamiento de Pinto se reserva el derecho de dejar sin efecto la concesión antes del vencimiento de 40 años, si se justificaran circunstancias sobrevenidas de interés público, mediante resarcimiento de los daños que se causaran, o sin él cuando no se produjeran.

SÉPTIMO.- IBERDROLA adquiere la obligación de abandonar y dejar libre y vacío y a disposición del Ayuntamiento, dentro de los cuarenta años contados a partir de la notificación de este acuerdo, los bienes objeto de utilización

OCTAVO.- Notificar a la Tesorería Municipal el presente acuerdo.”

La Señora Presidenta dice: Muy bien. ¿Conocen todos el expediente?. ¿Alguna intervención?.

No se produce ninguna.

La Señora Presidenta dice: Pasamos a la votación y pregunta: ¿Votos a favor?. Todos los señores Concejales levantan la mano

La Señora Presidenta dice: Queda aprobado por unanimidad.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad **acuerda:**

PRIMERO.- Conceder a IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U la utilización privativa de terreno municipal de dominio publico, para la construcción de ;

.- Centro de Reparto a ubicar entre la C/ Alcotanes y Paseo de Las Artes con una ocupación de 97,30 m2 8 (Parcela nº 1 de la Red viaria del Inventario de Bienes)

.- Centro de Reparto a ubicar entre la entre la C/ Austria y Paseo de las Artes con una ocupación de 97,30 m2 (Parcela 421 del Inventario de bienes)

SEGUNDO.- El uso privativo se concede por un plazo de 40 años. No obstante, la concesión caducará en el mismo momento en que no sean destinados los terrenos

ocupados a la instalación de Centro de Reparto para suministro eléctrico. En caso de ser destinado el dominio público cedido a otro uso, la cesión finalizaría y se sometería a las condiciones del art. 80 al 90 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales .

TERCERO.- El uso privativo no será gratuito y se abonará la Tasa o canon por utilización privativa que corresponda en cada momento, según lo establecido en la legislación vigente.

CUARTO La empresa IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U será responsable de abonar el importe de los daños y perjuicios que causara a los bienes municipales y en su caso, será responsable de mantener en buen estado de la porción de dominio utilizado para las instalaciones de los Centros de Reparto.

QUINTO.- IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U vendrá obligada a depositar una fianza, para responder de los daños y perjuicios que causara a los bienes municipales según lo establecido en el art. 90 del Reglamento de Bienes.

.- Centro de Reparto a ubicar entre la C/ Alcotanes y Paseo de Las Artes, la fianza a depositar es por importe de 2.556,50 € (DOS MIL QUINIENTAS CINCUENTA Y SEIS EUROS CON CINCUENTA CÉNTIMOS).

.- Centro de Reparto a ubicar entre la entre la C/ Austria y Paseo de las Artes la fianza a depositar es por importe de 2.556,50 € (DOS MIL QUINIENTAS CINCUENTA Y SEIS EUROS CON CINCUENTA CÉNTIMOS).

SEXTO.- El Ayuntamiento de Pinto se reserva el derecho de dejar sin efecto la concesión antes del vencimiento de 40 años, si lo justificaran circunstancias sobrevenidas de interés público, mediante resarcimiento de los daños que se causaran, o sin él cuando no se produjeran.

SÉPTIMO.- IBERDROLA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA S.A.U adquiere la obligación de abandonar y dejar libre y vacío y a disposición del Ayuntamiento, dentro de los cuarenta años contados a partir de la notificación de este acuerdo, los bienes objeto de utilización y reconoce la potestad del Ayuntamiento de Pinto para acordar y ejecutar por sí el lanzamiento.

OCTAVO.- Notificar a la Tesorería Municipal el presente acuerdo.”

5.- REDUCCION DE GASTOS DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL DE 2008 A FIN DE CUBRIR DEFICIT DE REMANENTE DE TESORERIA DEL EJERCICIO 2007.

Se pone de manifiesto el expediente en el que consta, entre otros documentos el Dictamen de la Comisión Informativa de Económica celebrada con fecha 27 de Octubre de 2008 que dice:

“Se pone de manifiesto el expediente en el que consta, entre otros documentos, la propuesta de la Señora Alcaldesa que dice:

“A la vista del Remanente de Tesorería del ejercicio de 2007 puesto de manifiesto con la Liquidación del Presupuesto Municipal de dicho ejercicio aprobada por Decreto de la Alcaldía Presidencia y recogido asimismo, en las Cuentas Anuales de dicho ejercicio y de los Informes de la Interventora Municipal emitidos tanto para la Liquidación del Presupuesto como para la aprobación de las Cuentas Anuales, en los que señalaba la necesidad de cubrir el déficit del Remanente de Tesorería.

Estudiadas las tres posibilidades que contempla el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, a saber: reducción de gastos del nuevo presupuesto por cuantía igual al déficit producido, concierto de operación de crédito por su importe, siempre que se den las condiciones señaladas en el artículo 177.5 del citado Real Decreto o aprobación del presupuesto del ejercicio siguiente con superávit inicial de cuantía no inferior al déficit.

Analizadas dichas posibilidades con la Concejalía de Hacienda del Ayuntamiento y con la Intervención Municipal se ha estimado que la opción más viable y mejor para la situación económica y presupuestaria del Ayuntamiento sea la reducción del actual presupuesto de gastos en igual cuantía al remanente de tesorería negativo.

Visto el Informe favorable de la Interventora Municipal, propongo a la Comisión Informativa Económica y al Pleno Municipal que adopte el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Cubrir el déficit del Remanente de Tesorería deducido de la Liquidación de Presupuesto del ejercicio de 2007 en la cantidad de 1.720.695,18 €.

SEGUNDO: Que la dicho déficit se cubra con la reducción del Presupuesto de gastos para el ejercicio de 2008, en concreto en las siguientes partidas:

- 08/020.432.622.11 “Construcción edificio Ordenación del Territorio”.- 1.200.000 €.*
- 08/021.432.622.16 “Reforma viviendas de propiedad municipal”.- 170.695,18 €.*
- 08/020.432.60101 “Compra de suelo”.- 350.000 €*

TERCERO: Dar traslado del presente acuerdo a la Intervención Municipal al objeto de que por la misma se proceda a su cumplimiento y se realicen los trámites contables oportunos.

La Señora Presidenta pregunta: ¿Conocen el expediente?. ¿Alguna intervención?.

No se produce ninguna.

Seguidamente se somete a dictamen el tema votando los señores asistentes a mano alzada, obteniéndose el siguiente resultado.

*Partido Socialista Obrero Español, cuatro reservas de voto para el Pleno
Juntos por Pinto, una reserva de voto para el Pleno
Partido Popular, cinco votos a favor*

Por mayoría de los asistentes, con cinco votos a favor, y cinco reservas de voto para el Pleno se dictamina favorablemente el expediente presentado relativo a reducción de gastos del presupuesto municipal de 2008 a fin de cubrir déficit de remanente de tesorería del ejercicio 2007.”

El Señor Secretario dice: La Comisión Informativa de Economía en sesión de fecha 27 de Octubre emitió el siguiente dictamen :

Por mayoría de los asistentes, con cinco votos a favor , y cinco reservas de voto para este Pleno se dictaminó favorablemente el expediente presentado relativo a reducción de gastos del presupuesto municipal de 2008 a fin de cubrir el déficit de remanente de tesorería del ejercicio 2007.” PROPONIENDO AL AYUNTAMIENTO PLENO ADOPTAR EL SIGUIENTE ACUERDO

PRIMERO.- Cubrir el déficit del Remanente de Tesorería deducido de la Liquidación de Presupuesto del ejercicio de 2007 en la cantidad de 1.720.695,18 €.

SEGUNDO.- Que la dicho déficit se cubra con la reducción del Presupuesto de gastos para el ejercicio de 2008, en concreto en las siguientes partidas:

- 08/020. 432.622.11 “Construcción edificio Ordenación del Territorio”.- 1.200.000 €.
- 08/021.432.622.16 “Reforma viviendas de propiedad municipal”.- 170.695,18 €.
- 08/020.432.60101 “Compra de suelo”.- 350.000 €

TERCERO.- Dar traslado del presente acuerdo a la Intervención Municipal al objeto de que por la misma se procede a su cumplimiento y se realicen los trámites contables oportunos.

La Señora Presidenta dice: Gracias Señor Secretario. ¿Alguna intervención?. Sí Señora Concejala tiene la palabra.

Da. Patricia Fernández, concedida la palabra por la Presidencia dice: Muchas gracias Señora Presidenta. En primer lugar decir que este Grupo municipal va a votar a favor de este punto porque bueno entendemos que lo único que se está haciendo aquí es cubrir un trámite administrativo y dar respuesta a una de las posibilidades que da la ley para cubrir este tipo de circunstancias. Pero también decir que este Grupo municipal pensaba, tal y como nos anunció la Concejala Delegada de Hacienda en el Pleno anterior que no iba a venir este punto, y que lo que iba a venir a este Pleno era el plan de saneamiento de las cuentas municipales. No ha sido así, ha venido a este Pleno este punto porque además ustedes saben que se les acababa el plazo y alguna solución tenían que dar, por lo tanto pedirles que traigan ese Plan de Saneamiento y que podamos solucionar la situación económica del Ayuntamiento, no así, sino de una manera definitiva. Muchas gracias

La Señora Presidenta contesta: Muchas gracias Señora Concejala

Da. Tamara Rabaneda indica: Sí Señora Presidenta

La Señora Presidenta contesta: Si.

Da. Tamara Rabaneda, concedida la palabra manifiesta: Para contestar a la Señora Fernández. Sí les dijimos que traeríamos a este Pleno el Plan de

Saneamiento, y es más, como bien ha dicho no es más ni menos este punto que con lo que tenemos que dar cumplimiento a la legislación porque quienes representamos al Ayuntamiento debemos de hacerlo. Pueden existir ciertos retrasos en unos temas o en otros y que se deben de argumentar, pero al final hay que dar cumplimiento a la legalidad.

Sobre lo que me preguntaba , y lo que pregunta, del Plan de Saneamiento. Mire, este punto está incluido también en el Plan de Saneamiento y se iba a traer ya a Pleno, pero consideramos que es un documento mucho más complejo y delicado que simplemente el dar de baja a unas partidas como las que se indican en este punto.

El Plan de Saneamiento toma decisiones para los siguientes años que entendemos que deben ustedes conocer y estudiar. Engloba medidas hasta el año 2011, desde el 2008 hasta el 2011, y entendemos que también una vez que esté acabado ese documento , finalizado con toda la información que precisa puesto que es un documento muy complicado, deben de conocerlo no solamente con dos días como se hace ante cualquier punto de una Comisión, sino para que tengan más tiempo para estudiarlo. Es por eso por lo que no lo hemos traído, además, este punto se ha separado del Plan de Saneamiento porque debe de ser aprobado lo antes posible, y el Plan de Saneamiento habría que enviarlo a la Delegación de Gobierno. Tardaría unos meses en ser aprobado y a este punto hay que darle aprobación lo antes posible. Por eso se ha separada y se trae de forma separada al Plan, y el Plan de Saneamiento se traerá lo antes posible. Entiendo que el mes que viene estará en este Pleno, y ustedes podrán tener más días para poder estudiarlo. Gracias Señora Presidenta

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señora Concejala. Sí- Tiene la palabra

Da. Patricia Fernández, concedida de nuevo la palabra dice: Muchas gracias Señora Presidenta. Bueno pues, a ver si es verdad que el mes que viene, viene, porque eso nos dijo en el anterior, pero bueno, confiamos en que el mes que viene venga , sobre todo porque si no va a dejar de ser el Plan de Saneamiento 2008-2011 para ser 2009-2011, porque del 2008 quedan solamente dos meses, entonces, esperamos que el mes que viene venga.

Y luego bueno, pues, decir que nos sorprende debido a que no vengan los puntos a Pleno para que la oposición tenga más tiempo en verlos, nos sorprende, pero bueno, si es así, y no es el motivo simplemente de que no está terminado, si es así se lo agradecemos y lo miraremos, no le quepa a usted ninguna duda que miraremos ese Plan de Saneamiento y daremos la opinión en este Pleno. Muchas gracias Señora Presidenta

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señora Concejala. Sí, tiene la palabra

Da. Tamara Rabaneda, concedida de nuevo la palabra dice: Mire, tal y como he dicho se traerá en el siguiente Pleno, no lo dude usted. El Plan de Saneamiento se está terminando, o sea es que no la miento, es un documento muy complejo y que no es un documento como unos presupuestos anuales, ni como un punto a

aprobar. Es un documento que se debe aplicar aquí en siguientes años, y que tiene incluidos presupuestos para siguientes años. Medidas y acciones que todos deberemos tener en cuenta y tomar de aquí en adelante. Muchas gracias Señora Presidenta.

La Señora Presidenta indica: Muchas gracias Señora Concejala. Muchísimas gracias a las dos, yo creo que la buena fe en este punto y el hecho de que, bueno pues, haya más tiempo para que se pueda estudiar este Plan de Saneamiento pues es una medida que yo creo que beneficia a todos de cara a un futuro porque es cierto que es un Plan que es de aplicación para años futuros independientemente de que gobierne quien gobierne. No sé si se pudiera luego eso aplicar a otros años después de 2011. Bueno, dicho eso vamos a pasar a lo que es la aprobación del punto

Seguidamente la Señora Presidenta pregunta: ¿Votos a favor?.

Los concejales de los grupos municipales del PP , de Juntos por Pinto y del PSOE levantan la mano.

Pregunta a continuación ¿Votos en contra?. No levanta la mano ningún Concejal, por lo que a continuación la Señora Presidenta pregunta ¿Abstenciones?. El Concejal D. Carlos Penit, del Grupo Municipal de IU levanta la mano .

La Señora Presidenta dice se aprueba por mayoría.

Por mayoría de los asistentes. con veinte votos a favor y una abstención, el Pleno **acuerda:**

PRIMERO.- Cubrir el déficit del Remanente de Tesorería deducido de la Liquidación de Presupuesto del ejercicio de 2007 en la cantidad de 1.720.695,18 €.

SEGUNDO.- Que la dicho déficit se cubra con la reducción del Presupuesto de gastos para el ejercicio de 2008, en concreto en las siguientes partidas:

- 08/020. 432.622.11 “Construcción edificio Ordenación del Territorio”.- 1.200.000 €.
- 08/021.432.622.16 “Reforma viviendas de propiedad municipal”.- 170.695,18 €.
- 08/020.432.60101 “Compra de suelo”.- 350.000 €

TERCERO.- Dar traslado del presente acuerdo a la Intervención Municipal al objeto de que por la misma se procede a su cumplimiento y se realicen los trámites contables oportunos.

6.- APROBACION INICIAL DEL EXPEDIENTE DE SUPLEMENTO DE CREDITO 1/2008

Se pone de manifiesto el expediente en el que consta, entre otros documentos el Dictamen de la Comisión Informativa de Económica celebrada con fecha 27 de Octubre de 2008 que dice:

“Se pone de manifiesto el expediente en el que consta, entre otros documentos, la propuesta de la Alcaldía Presidenta que dice:

“Como se desprende de la Memoria justificativa realizada por la Concejala delegada de Hacienda del Ayuntamiento de Pinto, existe la necesidad de realizar Suplemento de Crédito del Presupuesto de Gastos del Ayuntamiento para el ejercicio de 2.008 en las siguientes partidas:

-08/060.011.310.01 “Intereses a Corto Plazo”.- 200.000 €

-08/060.011.911.00 “Amortización créditos centros educativos”.- 260.000 euros.

Y visto el Informe de la Interventora Municipal que obra en el expediente y en el que señala los requisitos para realizar dicha modificación del Presupuesto en vigor, así como los trámites legales a seguir para tramitar dicha modificación y que es posible suplementar dicho presupuesto.

Vengo a proponer a la Comisión Informativa de Economía y al Pleno Municipal que adopte acuerdo en el sentido siguiente:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el Suplemento de Crédito nº. 1/2008 a las partidas siguientes y por los importes que a continuación se relacionan, que en total importan la cantidad de 460.000 €:

-08/060.011.310.01 “Intereses a Corto Plazo”.- 200.000 €

- 08/060.011.911.00 “Amortización créditos centros educativos”.- 260.000 euros.

SEGUNDO: Que dicha modificación se financie en la citada cantidad de 460.000 € con cargo a mayores ingresos del Presupuesto de Ingresos del ejercicio de 2008, en el concepto presupuestario 08/112.01 “Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana”.

TERCERO: Que se exponga al público dicha modificación durante veinte días, previo anuncio en el B.O.C.M. a efectos de que los interesados puedan presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

CUARTO: Que de no presentarse reclamaciones, en cumplimiento de lo dispuesto en la normativa aplicable, quede definitivo el acuerdo inicial de aprobación de la modificación consistente en suplemento de crédito 1/2008.”

La Señora Presidenta pregunta: ¿Conocen el expediente?. ¿Alguna intervención?.

Da. Patricia Fernández solicita la palabra y pide aclaración sobre créditos ampliables.

La Señora Interventora explica el asunto indicando que en las bases de ejecución del presupuesto se indica que se declararon dos partidas ampliables de forma automática. Si las aportaciones de la Comunidad de Madrid llegaron en el ejercicio 2007 pero el Banco de Crédito Local ha

amortizado las deudas en el ejercicio de 2008. Al haberlo imputado en el 2008 falta crédito, y por ello se ha de ampliar mediante este expediente.

Da. Patricia Fernández dice que el Ayuntamiento Pleno aprobó una moción dando destino a los ingresos extrapresupuestarios, y pregunta si es posible aprobar un destino para unos fondos determinados y luego darles una finalidad distinta.

Sigue diciendo que al día de hoy en relación con la recaudación del IBI se han producido ingresos por más de trescientos mil euros por encima de lo presupuestado, y no puede destinarlo a financiar este expediente.

La Señora Presidenta solicita que el Señor Secretario emita informe al respecto en relación con la moción aprobada en su día por el Ayuntamiento Pleno.

El Señor Maestre Fraguas pregunta si se han establecido los criterios para conceder tales ayudas, pues así lo indicaba la moción.

Da. Tamara Rabaneda dice que se dictamine el asunto y que se leerá el informe que emita el Secretario antes de la celebración del Pleno

Seguidamente se somete a dictamen el tema votando los señores asistentes a mano alzada, obteniéndose el siguiente resultado.

*Partido Socialista Obrero Español, cuatro votos en contra
Juntos por Pinto, una reserva de voto para el Pleno
Partido Popular, cinco votos a favor*

Por mayoría de los asistentes, con cinco votos a favor, una reserva de voto para el Pleno, y cuatro votos en contra, se dictamina favorablemente el expediente presentado relativo a la aprobación inicial del expediente de suplemento de crédito 1/2008.”

El Señor Secretario indica: La Comisión Informativa de Economía en sesión celebrada el 27 de Octubre emitió el siguiente dictamen :

Por mayoría de los asistentes, con cinco votos a favor, una reserva de voto para el Pleno, y cuatro votos en contra, se dictaminó favorablemente el expediente presentado relativo a la aprobación inicial del expediente de suplemento de crédito 1/2008.” PROponiendo AL AYUNTAMIENTO PLENO ADOPTAR EL SIGUIENTE ACUERDO

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el Suplemento de Crédito n°. 1/2008 a las partidas siguientes y por los importes que a continuación se relacionan, que en total asciende a la cantidad de 460.000 €:

Partida , 08/060.011.310.01 “Intereses a Corto Plazo”.- 200.000 €

Partida 08/060.011.911.00 “Amortización créditos centros educativos”.- 260.000 euros.

SEGUNDO.- Que dicha modificación se financie en la citada cantidad de 460.000 € con cargo a mayores ingresos del Presupuesto de Ingresos del ejercicio de 2008, en el concepto presupuestario 08/112.01 “Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana”.

TERCERO.- Que el expediente se exponga al público durante el plazo de veinte días, previo anuncio en el B.O.C.M. a efectos de que por los interesados puedan presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

CUARTO.- Que de no presentarse reclamaciones, en cumplimiento de lo dispuesto en la normativa aplicable, quede definitivo el acuerdo inicial de aprobación de la modificación consistente en suplemento de crédito número 1/2008, quedará definitivamente aprobado.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señor Secretario. ¿Conocen todos el expediente?. ¿Alguna intervención?. Sí Señora Concejala .

Da. Patricia Fernández concedida la palabra por la Presidencia dice: Sí, la verdad que pensaba que como surgió la duda en la Comisión Informativa se iba a dar lectura al informe, pero bueno, da igual, intervengo. No, no, da igual. No tengo ningún problema en .

La Señora Presidenta dice: Pues si tiene la amabilidad el Señor Secretario de dar lectura al informe que se solicitó en la Comisión Informativa.

El Señor Secretario concedida la palabra por la Presidencia da lectura del informe que dice:

Informe que se emite por mi persona, en calidad de Secretario General del Ayuntamiento de Pinto, solicitado por la Sra. Concejala y Presidenta de la Comisión Informativa Económica, referente a la moción aprobada por el Ayuntamiento Pleno en sesión de fecha 27 de marzo pasado por la que se aprobó entre otras una medida de carácter económico tendente a paliar la subida del IBI y su conexión con el expediente de suplemento de crédito núm 1/2008 que figura en el orden del día cuyo punto se está tratando en este momento.

ANTECEDENTES.-

En la Comisión informativa celebrada el pasado día 27 de octubre de 2008, se trató entre otros el siguiente punto:

Aprobación Inicial del expediente de Suplemento de Crédito núm. 1/ 2008 .En el debate de este punto, por la Sra. Concejala del PSOE, D^a Patricia Fernández se cuestionó el contenido de la propuesta, por cuanto que al tratarse de un expediente de suplemento de crédito la vía de financiación a utilizar es la siguiente:

460.000 euros con cargo a mayores ingresos del Presupuesto de Ingresos del ejercicio 2008, en el concepto presupuestario 08/112.01 “Impuesto sobre bienes Inmuebles”.

Y suscitándose dudas acerca de la viabilidad de este ingreso para financiar las partidas de gasto previstas, por cuanto que existe una moción aprobada mediante acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno en sesión de fecha 27 de marzo de 2008, al que la Sra. Concejala del PSOE manifestó que debería ir destinado este ingreso, se ha de estar en primer lugar al contenido de la moción aprobada a que se hace referencia y cuyos antecedentes son los siguientes:

El contenido de la moción suscrita por los grupos municipales PSOE, PP y JpP, aprobada con el voto favorable de los señores concejales que conforman estos grupos y la abstención de IU, dice como sigue:

TÍTULO:

MOCION DE LOS GRUPOS MUNICIPALES PARTIDO POPULAR, PARTIDO SOCIALISTA Y JUNTOS POR PINTO EN APOYO DE MEDIDAS PARA PALIAR LA SUBIDA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES.

Entre todo su contenido, el punto 2, que es el que tiene su conexión con el punto que se está tratando decía: ../.. “ Establecer una bolsa de ayudas lineales conforme a derecho regulada mediante los procedimientos y sistemas administrativos necesarios, sirviendo estos de herramienta sobre el criterio y la forma de gestión y dotada de los ingresos extrapresupuestarios reconocido en Junta de Gobierno Local y que ascienden a 930.195,24 Euros.”../..

En función del título de la moción aprobada lo que en definitiva se pretende es entregar una determinada cantidad a aquellas personas que cumplan con un perfil por concretar y que dicha cantidad se destine para ayudar al pago del importe del recibo del impuesto sobre bienes inmuebles de naturaleza urbana. Por tanto estamos ante un supuesto de concesión de un incentivo, una ayuda o cualquier otra terminología que se pueda emplear cuyo fin es de carácter fiscal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-El impuesto sobre Bienes Inmuebles conforme se define en el art. 60 del Real Decreto Legislativo 2/2004, es un tributo directo de carácter real que grava el valor de los bienes inmuebles establecidos en la ley.

Al tratarse por tanto de un impuesto de carácter municipal, todo lo concerniente a su regulación , (excepto el supuesto en que se permita la actuación municipal a través de una ordenanza) no puede llevarse a cabo de una manera diferenciada por cada municipio, ,sino que ha de estarse a lo establecido en la legislación vigente en materia tributaria como es el caso que nos ocupa.

Toda la legislación correspondiente a este impuesto se encuentra establecida en los artículos 60 a 77 ambos inclusive , recogándose dentro de este articulado los supuestos de exenciones y bonificaciones, así como aquellas cuestiones que se pueden regular por el municipio desde una ordenanza municipal.

SEGUNDO.-Además de la legislación reguladora de este impuesto, se han de tener en cuenta los siguientes preceptos legales:

.-La Ley 58/2003 de 17 de Diciembre General Tributaria, establece en su artículo 8 apartado d) la regulación en todo caso por ley de:

d)El establecimiento, modificación, supresión y prórroga de las exenciones, reducciones, bonificaciones, deducciones y demás beneficios o incentivos fiscales.

El mismo texto legal en sus artículos 14 y 75 regula cuestiones que pudieran tener su relación con el contenido de la moción, prohibiendo el art. 14 mencionado la analogía para extender más allá de sus términos estrictos el ámbito del hecho imponible, de las exenciones y demás beneficios o incentivos fiscales., y el art. 75 la condonación de deudas tributarias, que sólo podrán condonarse en virtud de ley en la cuantía y con los requisitos que en la misma se determinen.

TERCERO.-También el Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales en su artículo 9 determina que No podrán reconocerse otros beneficios fiscales en los tributos locales, que los expresamente previstos en las normas con rango de ley o los derivados de la aplicación de los tratados internacionales.

Además y en línea con esta corriente legislativa a la hora de regular los beneficios fiscales, que estuviesen establecidos en los tributos locales la disposición adicional novena de la derogada Ley 39/88 ya suprimió cuantos beneficios fiscales estuviesen establecidos en los tributos locales.

CUARTO.- El contenido de la moción tiene su conexión con el principio de reserva de Ley, que como ya se ha indicado en el art. 8 de la Ley 53/2003 General Tributaria, que determina la obligatoriedad de que cualquier tipo de beneficio fiscal, como es el caso que nos ocupa ha de ser en todo caso regulado mediante ley. Por ello, las Entidades locales, sin capacidad legislativa, no pueden establecer en sus propios tributos beneficio fiscal alguno, ni reconocer otros distintos de los expresamente establecidos en una ley formal del Estado, en las Leyes de Presupuestos Generales , o cuando una Ley en concreto así lo prevea o en los Tratados Internacionales.

Al no tener la moción ningún apoyo en legislación alguna de las que se han mencionado, y por el mero hecho de prohibir expresamente el art. 9 de la Ley 58/2003, el reconocimiento de beneficios fiscales en los tributos locales que no sean expresamente los establecidos con norma de rango de ley , es por lo que

INFORMO a la Corporación del Ayuntamiento de Pinto que el contenido de la moción aprobada por el Ayuntamiento Pleno en la fecha y con el contenido al principio referenciado no se ajusta a derecho y no debe por tanto llevarse a efecto su cumplimiento.

Por tanto y en relación con el expediente que se tramita referente a la aprobación inicial del expediente de suplemento de crédito núm 1/2008, cuya fuente de

financiación es de 460.000 euros con cargo a mayores ingresos del Presupuesto de Ingresos del ejercicio 2008, en el concepto presupuestario 08/112.01 "Impuesto sobre bienes Inmuebles". no existe impedimento desde el punto de vista legal para que se aplique al fin que figura en este expediente.

A título informativo se indica lo siguiente:

UNO.- El tenor literal de la moción aprobada por el Ayuntamiento Pleno el 27 de marzo de 2008, dice: "...dotada de los ingresos extrapresupuestarios reconocido en Junta de Gobierno Local....," y el expediente de suplemento de crédito 1/2008 determina la financiación mediante mayores ingresos sobre los previstos, refiriéndose por tanto a ingresos producidos pero de naturaleza diferenciada al ser: Ingresos extrapresupuestarios: Los no previstos en el presupuesto y mayores ingresos sobre los previstos: Aquellos que exceden de la cifra presupuestada.

DOS.- El plazo establecido para efectuar el pago en periodo voluntario del Impuesto sobre bienes inmuebles correspondiente al año actual, fue desde los días 16 de febrero al 18 de abril de 2008.

Al día de la fecha de emisión del presente informe el plazo ya ha finalizado, quedando pendiente de pago aquellos recibos que no fueron satisfechos en periodo voluntario y con el correspondiente recargo de apremio.

Firmado. Un servidor

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias. Disculpe Señor Secretario el tiempo e lectura, pero era necesario. Señora Concejala, había pedido la palabra. Tiene la palabra

Da. Patricia Fernández dice: Muchas gracias Señora Presidenta. Bien, la verdad que para este Grupo este expediente tiene dos partes, una parte legal, donde ya nosotros manifestamos en la Comisión Informativa de Economía que es lo que pensábamos, y una parte política. En la parte legal nosotros dijimos en la Comisión Informativa de Economía que entendíamos que había un acuerdo de Pleno que destinaba estos ingresos a esa bolsa de ayudas, y que no se podía venir a aprobar otro expediente.

Hoy nos encontramos y pedimos que eso fuese aclarado por los responsables jurídicos del Ayuntamiento, y hoy venimos con un informe del Señor Secretario que nos dice que esa moción que aprobamos no está acorde a Ley.

En primer lugar dejar claro que cuando esta Corporación aprobó aquella moción no había ningún informe negativo a esa moción. Es verdad que si en ese momento hubiéramos tenido un informe de estas características, seguramente este propio Grupo que fue quien trajo esa iniciativa al Pleno, hubiera planteado otra forma de redactar el contenido de la moción para que esa bolsa de ayudas se pudiera llevar a efecto. No fue así, no tuvimos absolutamente ningún informe en contrario ni jurídico, ni económico respecto a aquella moción. Bueno, las cosas han surgido

como han surgido. Pero lo grave para nosotros no es este informe, lo grave para nosotros es ¿que ha pasado políticamente con el tema de las ayudas del IBI?.

Señores del Partido Popular, lo que ha pasado es muy sencillo. Aprobaron aquellas ayudas obligados por la circunstancia. No tuvieron la iniciativa de traerlo a este Pleno. Fue el Grupo Municipal Socialista quien trajo a este Pleno aquella iniciativa, y ustedes se vieron obligados a pactarlo con nosotros como fruto de las circunstancias, porque no sabían como salir a la calle a explicar a los ciudadanos que esa bolsa de ayudas no iba a ser una realidad. Por eso votaron a favor. La realidad es que desde marzo se lo han pedido colectivos ciudadanos, se lo hemos pedido nosotros en este Pleno, y ustedes no han sido capaces ni siquiera de traer un borrador o de entregar a este Grupo un borrador tal como decía la moción para aprobar esa bolsa de ayudas. No han sido capaces ni de eso, y sin embargo usted, Señora Rabaneda, se llena la boca de criticar las del pasado. ¿sabe que le digo?, que en el pasado por lo menos había una bolsa de ayudas, hoy ustedes no van a sacar absolutamente nada como nosotros intuíamos, pero como ya nos vienen acostumbrando a que no cumplen los acuerdos de Pleno, a que no hacen caso a los acuerdos aprobados mayoritariamente en este Pleno, pues tampoco nos sorprenden. Pero lo que más nos sorprende es que ni siquiera cumplen aquello que ustedes votan a favor.

Cuando nos sentamos allí a pactar esa moción, Señores del Partido Popular éramos perfectamente conocedores que el Ayuntamiento no podía regular el IBI por encima de lo que marca la Ley. Eramos perfectamente conocedores de lo que dice este informe del Secretario, pero es verdad que intentamos buscar una redacción para buscar una salida a esos ciudadanos. Había formulas para hacerlo, y sin embargo ustedes no han querido, se han limitado a venir al Pleno a reconocer esos ingresos y a destinarlo a pagar intereses bancarios en vez de ayudar a los ciudadanos, y luego sale Rajoy diciendo que hay que ayudar a las familias medias. Pues así las ayudan ustedes.

Mire, no han tenido ninguna intención desde el primer momento de llevar a cabo esto, absolutamente ninguna intención. Hoy nos traen un expediente para pagar intereses bancarios. El otro día nos traen un expediente donde renuncian a un tipo impositivo de un banco para darles más dinero de una manera regalada. Eso es como manejan ustedes el dinero de los ciudadanos de Pinto.

Se oyen murmullos en la sala

La Señora Presidenta dice: silencio por favor, silencio por favor, respeten las intervenciones de la Señora Concejala

Da. Patricia Fernández sigue en el uso de la palabra y dice: ... no han tenido ninguna intención desde el primer momento de llevar a cabo esta moción, absolutamente ninguna intención. Si la tuvieran no hubieran traído este punto al Pleno y sin embargo hubieran buscado una formula para llevar esa bolsa de ayudas, por eso hoy traen este punto al Pleno porque no pensaban ayudar a los ciudadanos de Pinto en la subida del IBI que ustedes han provocado. No pensaban ayudarlos, no pensaban ayudarlos. Ustedes lo han subido, es una realidad Señora

Rabaneda, han sido ustedes, gobierno del Partido Popular, los que han subido el IBI, y además los que hoy niegan la posibilidad de buscar una solución, fue el Partido Socialista quien vino a este Pleno a aportarles la solución. La votaron a favor, y hoy, por la regla del 33 dicen ustedes que vienen con esos ingresos a reconocerlos para destinarlo a otros fondos, y son ustedes, Gobierno del Partido Popular, les guste o no les guste. Esas son las cosas que están haciendo en este Municipio, y a lo que están destinando los fondos, y eso lo podrán vestir como ustedes quieran pero es así. EL IBI ha subido en el año 2008, gobernando el Partido Popular, es así.

Miren. Terminaré cuando considere. Miren, lo que ustedes tenían que haber traído hoy a este Pleno es reconocer estos ingresos, me da igual que lo denominemos extrapresupuestarios o mayores ingresos sobre los previstos. Hoy tenían que haber venido a reconocer a este Pleno esos ingresos y a generar ya la partida presupuestaria para poder aprobar esa bolsa de ayudas, perfectamente posible aprobarla desde una estructura legal porque ya se ha hecho en el pasado en este Ayuntamiento y era la misma normativa, y ya se ha hecho en el pasado en este Ayuntamiento, por lo tanto, perfectamente posible buscar la fórmula jurídica para ayudar a los ciudadanos y traer esta bolsa de ayudas, y eso es lo que tenían que haber hecho, y sin embargo ustedes han venido a aprobar esos ingresos de más para pagarlos a unas partidas de intereses bancarios.

Ustedes mismos. Solo por terminar. Señora Rabaneda, usted lo dijo en la Comisión Informativa, se va a emplear en cosas más importantes para el Ayuntamiento. Muchas gracias Señora Presidenta.

La Señora Presidenta dice: Gracias Señora Concejala. ¿Alguna otra intervención?. Tiene la palabra

Da. Tamara Rabaneda, concedida la palabra dice: Si Señora Presidenta. La verdad que son muchas las cosas y las cuestiones que tengo que contestar a la Señora Fernández. Para empezar. ¿obligarnos a nosotros a aprobar mociones? nadie, nadie nos obliga al grupo Popular de Pinto a aprobar nada en contra de lo que nosotros queramos aprobar. Eso para empezar y que quede muy claro. A nosotros no nos obliga nadie, hacemos las cosas que creemos convenientes para el Grupo, para los ciudadanos y para el Ayuntamiento.

Segundo. Podremos llamar a las cosas de cualquier forma, usted lo dice. No, las cosas hay que llamarlas con su nombre. Ustedes llevaban aquí doce años. Ustedes son los que pusieron ingresos extrapresupuestarios, pero realmente mire, ahí es que me da un poco igual entrar, nosotros somos políticos, no somos técnicos. Técnicos en otro ámbito a lo mejor pero aquí somos políticos, pero vamos también después de doce años aquí a la compañía, a usted o a los que estén aquí ya podrían saber que son mayores ingresos a los previstos, porque yo para los meses que llevo aquí ya me he enterado.

El manejo del dinero. Poco nos han dejado para manejar, pero la gente sabe actualmente donde está, antes desde luego que no sabía donde estaba el dinero. Eso también hay que dejarlo muy claro, y que nosotros hemos sido culpables de la

subida del IBI, hay que tener, vamos, hay que tener mucho valor para decir eso. Pero mucho valor. Aquí quien hizo una revisión catastral fue el Grupo Socialista. Se hizo una revisión catastral en el municipio de Pinto, la presión fiscal no ha sido subida por el Grupo Popular nosotros hemos rectificado, hemos modificado y hemos traído a este Pleno la ordenanza de Bienes inmuebles, una Ordenanza que nadie ha traído aquí alegaciones, nada más que el Grupo MIA, que está ahí. Pero ni los socialistas, ni Izquierda Unida han traído ninguna alegación a esa Ordenanza ¿por qué?. Pues muy sencillo porque es una de las mejores ordenanzas que mayores beneficios da a los ciudadanos de Pinto. Y eso nadie lo puede debatir, por eso era inmejorable. Es más, le digo, cuando se debatió la moción del IBI usted misma lo dijo, o sea es que tengo aquí el acta. Ya presentaremos las alegaciones oportunas. Pues de alegaciones no se ha visto aquí ninguna. Entonces aquí como me dice a mí antes, ¿cuando va a traer el plan de saneamiento?. Cuando va a traer usted las alegaciones?, porque ya se le ha pasado el plazo Señora Fernández. Ya se les ha pasado el plazo, y esa Ordenanza está aprobada, con los mejores beneficios fiscales porque eso también para mí es dar cumplimiento a la moción que trajimos en marzo, porque estamos ayudando de forma legal a los ciudadanos. Hemos puesto los mayores beneficios para las familias numerosas, para las viviendas protegidas, y para otro sin fin de cuestiones permitidas en las bonificaciones que nos permite la Ley.

Pero mire, creía que usted no iba a entrar tan a los temas del IBI, tan aquí por los temas de Rajoy, porque si me va a mencionar a Rajoy le puedo mencionar al Ministro de Hacienda, que ha dicho que no quiere que haya bonificaciones en el impuesto de sucesiones. Que forma de ayudar, desde luego, desde luego eso menuda forma de ayudar, ¿de bonificaciones ninguna verdad?..

Se oyen aplausos en el salón.

Da, Tamara Rabaneda sigue diciendo: ... pero bueno. Como veo que le hace gracia voy a seguir interviniendo.

Se oyen murmullos

Da. Tamara Rabaneda sigue diciendo: ...como bien ha quedado aclarado por el Secretario el aplicar esa moción resultaría ilegal. Además esa cantidad, como ya he dicho en otras ocasiones lo he dicho y lo vuelvo a decir aquí, esa cantidad de novecientos treinta y tantos mil euros ni ha existido, ni existe actualmente, con lo cual ¿cómo vamos a dar algo, señora Fernández que no tenemos? ¿cómo vamos a dar esos ingresos extrapresupuestarios o mayores ingresos si no los tenemos?. Usted sabe perfectamente que no los tenemos ¿cómo los voy a dar?. Pero sí que me gustaría que ustedes y yo, vamos perdón, y nuestro grupo estuviéramos de acuerdo en una cuestión sobre lo que aprobamos en su día y en su filosofía, en la que lo que pretendíamos era ayudar en la medida de lo posible.

Usted ya indicó que cuando presentamos esa moción tan solo eran intenciones políticas, y esa moción como bien ha dicho usted antes no contaba ni con informes económicos en su día, ni con informes jurídicos, que declaran, como ve, su inviabilidad legal y económica para tal fin. Ya les he dicho en otras ocasiones que

se pueden establecer criterios y requisitos para dar ayudas, pero siempre desde el área social, siempre, fomentando así el reparto económico social, estableciendo, favoreciendo los mecanismos de este Ayuntamiento para cubrir las necesidades sociales del municipio de Pinto y desde los que se otorgan las múltiples ayudas a las solicitudes que se presentan atendiendo a valoraciones que los técnicos hacen aquí y en base a sus criterios. Criterios técnicos aprobados y apropiados.

Además hay que adecuarse a las situaciones. El problema actual no es si se pueden pagar diez euros, veinte, treinta, me da igual la subida que se pueda dar del IBI, la situación actual, el problema actual es que la gente tiene que vender sus viviendas porque no tiene trabajo, porque no llegan a fin de mes, porque las hipotecas se comen sus ahorros, porque si usted se fija o se va a las salidas de comercios, está la gente recogiendo ropa de contenedores, comidas pendientes de caducar. Esa es la situación actual, con lo cual no creo que en el fondo podamos estar de acuerdo con la moción que aprobamos en su día porque si aquí se pretenden dar ayudas hay que dar ayudas pero no lineales, por ello no es el momento de dar ese tipo de ayudas, no es justo y por eso creo que hay que dotar económicamente las partidas presupuestarias sociales para paliar esta situación, la situación actual que vivimos en este momento. El que tiene una vivienda, dos o tres, o incluso hay gente que tiene muchas más, que ustedes lo saben, . . .

De nuevo se oyen murmullos

Da. Tamara Rabaneda continúa diciendo: .. el que tiene una vivienda no es justo que les demos

La Señora Presidenta dice: Silencio por favor, silencio

Da. Tamara Rabaneda sigue indicando: .. no es justo darles igual a esas personas que les demos la misma ayuda económica que dárselo a quienes no la tienen. ¿Cómo se lo vamos a explicar a los demás? Creo que el sistema que yo aquí estoy exponiendo es un sistema justo de reparto social, y en el fondo creo que era la intención de esa moción. Por tanto, creo que la moción, el punto que traemos hoy aquí a aprobar no representa ninguna ilegalidad. Además le soy mas clara. Imagínese que el dinero que tenemos ahora mismo, los quinientos cuarenta y cuatro mil que tenemos en esos ingresos mayores que son de ejecutiva, que no son ni siquiera los que estamos aprobando en esa moción de marzo, imagínese que los tenemos aquí y ponemos en marcha esas ayudas, ponemos los criterios de forma ilegal para darlas al IBI y vienen a pedirlos todos los vecinos de Pinto. ¿Hasta cuando las damos si no hay suficiente, no están los novecientos treinta y tres mil euros? ¿a unos les decimos que sí y al otro que no?. ¿A quien le decimos que sí y a quien le decimos que no?. Creo que esa no es la situación, la situación es que trajimos una moción que es una moción de aplicación ilegal, el fondo era ayudar y la situación actual es que hay una crisis y que hay que ayudar a los que más lo necesitan . Muchas gracias Señora Presidenta

Se escuchan aplausos

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señora Concejala. Tiene la palabra

Da Patricia Fernández, concedida de nuevo la palabra dice: Muchas gracias Señora Presidenta. Mire la verdad que yo no la he obligado a usted a votar absolutamente nada ni he dicho que al Partido Popular el Partido Socialista le obligara, he dicho que el Partido Popular se sintió obligado como fruto de las circunstancias. De todas las maneras ustedes votan lo que consideran yo no soy como ustedes , ni les digo lo que tienen que votar en los Plenos, ni me enfado. Ustedes votan lo que consideran cuando lo tienen que considerar, simplemente es una realidad, se sintieron obligados por las circunstancias porque no sabían como iban a explicarle a los ciudadanos de Pinto que iban a vota en contra de esa moción por eso se adhirieron en aquel momento.

No le voy a volver a repetir lo del pleno anterior, el dinero que les dejamos. Mire nosotros no tuvimos nunca que venir a traer un punto para cubrir un remanente negativo de tesorería. Ustedes han tenido que venir con él hoy aquí, por lo tanto esa es la diferencia fundamental entre ustedes y nosotros. Nosotros tesorería positiva, ustedes tesorería negativa . . .

Nuevamente se oyen murmullos

Da Patricia Fernández dice: .. eso es así y usted no me puede decir lo contrario Señora Delegada de Hacienda. No me puede decir lo contrario. Tesorería positiva en todos los años de Gobierno socialista. incluido en el que fue a medias con ustedes, tesorería negativa en el primer presupuesto que maneja el Partido Popular, por lo tanto evidentemente esa es la realidad. sobre el dinero que les dejamos ya lo dije en el Pleno pasado, el que la Señora Alcaldesa firmó y aceptó para que no quepa ninguna duda.

Mire, me habla de las alegaciones del Partido Socialista y dice que es inmejorable, baje la modestia u poquito ¿no?. Yo creo que hay que ser también en política un poquito más modesta. Mire, la moción decía que ustedes, nos íbamos a sentar los grupos de la Corporación para hablar de la ordenanza y para hablar de esta bolsa de ayudas, y ustedes no hicieron ni una cosa ni la otra. Ni una cosa ni la otra. No obstante nosotros somos absolutamente consecuentes, votamos a favor porque a priori nos pareció bien esa ordenanza, y por eso votamos a favor, si es que no tenemos ningún problema, de la misma manera que votamos en contra de la desestimación de las alegaciones presentadas por algunos ciudadanos y que ustedes no quisieron aceptar. Por lo tanto también reconocemos que cuando con la iniciativa ciudadana las cosas se mejoran, nosotros creemos que hay que apoyarlas, usted como considera que es inmejorable y tiene la modestia por aquí arriba, pues por eso votó en contra y no aceptó ninguna de las alegaciones de ese colectivo, por eso, porque usted es muy modesta y considera que su ordenanza es inmejorable.

Mire, si yo oyera a mi Ministro de Economía decir que está de acuerdo con las bonificaciones del impuesto de sucesiones es que se me pondrían los pelillos de punta. Es que del Partido Socialista Obrero Español no espero lo contrario, porque claro, decir eso para que todo el mundo me entienda es decir que en una situación de crisis económica como la actual se tiene que ayudar a los que menos tienen y

no a Patricia Botín en el impuesto de sucesiones, eso es lo que ha dicho el ministro de Economía. Por lo tanto, por lo tanto, no me extraña que haya dicho eso, lo que no sé es que le extraña a usted, seguramente el Señor Montoro pensará radicalmente distinta, pero el Ministro de Economía, le vuelvo a repetir, del Partido Socialista Obrero Español considera que hay que bonificar el IRPF y no bonificar el impuesto de sucesiones, como no podría ser de otra manera.

Mire, respecto a lo de mayores ingresos que dice usted que no están. ¿Cómo que no están?. Aquí venimos hoy a reconocer, según dice la propuesta de la Alcaldesa, venimos a reconocer quinientos cuarenta y cuatro mil novecientos setenta y tres, ¿cómo es exactamente el término, que no voy a decir extrapresupuestarios?, mayores ingresos sobre los previstos. Venimos a reconocer quinientos cuarenta y cuatro mil euros, que en principio ustedes votaron a favor de que fueran destinados a esa bolsa de ayudas. Y usted dice, es que ya le dije en su momento que esos novecientos treinta mil euros no eran reales. Mire, vamos a ver, es que parece que esos novecientos treinta mil euros yo pasaba por la calle y dije, novecientos treinta mil euros, venga que se me ha ocurrido, no hombre no, esos novecientos treinta mil euros salen . . .

Otra vez se escuchan murmullos en el salón de Plenos.

La Señora Presidenta dice: Silencio por favor, respeten las intervenciones

Da. Patricia Fernández sigue en el uso de la palabra diciendo: ... Esos novecientos treinta mil euros salen aprobados, “muy feo eso apague móvil.” Esos novecientos treinta mil euros salen aprobados del padrón de IBI de la Junta de Gobierno Local, donde por cierto la preside la Señora Alcaldesa, y donde están ustedes Señores del Partido Popular, por lo tanto es que esos novecientos treinta mil euros no me lo he inventado yo, los han aprobado ustedes y han sido ustedes los que han dicho que ese es el padrón de IBI, y han sido ustedes los que han dicho que esos son los ingresos que posiblemente haya. Y claro, y seguramente, de esos quinientos cuarenta y cuatro mil que estamos ingresando hoy habrá después en ejecutiva más ingresos para el IBI. O sea no juegue usted, no juegue usted con las cifras y no intente jugar usted con las cifras. No obstante, usted era la Concejala Delegada de Hacienda y tenía todos los datos, si usted consideraba que esos no eran los ingresos que se iban a ingresar más del impuesto de bienes inmuebles no haber votado a favor la moción. Haber corregido la cantidad, no haber votado a favor la moción ¿por qué la votó?, porque desde que la votó estaba asumiendo esa cantidad. Haber dicho pues no, yo no considero que tiene que ser esa cantidad, tiene que ser quinientos, cuatrocientos, seiscientos, setecientos, pero usted la votó a favor. Por lo tanto, desde el momento que vota usted y ustedes nueve, desde el momento que votan a favor, están asumiendo esa cantidad, así de fácil. Y luego dice usted que como hacemos lo de los novecientos treinta mil euros y nos viene y nos dice que claro, que si vienen todos los ciudadanos de Pinto y solicitan esa ayuda ¿que hacen?, ¿unos sí y otros no?. Pues mire, es muy sencillo, yo le hago una propuesta, para esos novecientos treinta mil ciento noventa y cinco euros, para darle cumplimiento, viene usted, hace una modificación del presupuesto, lo quita de partidas de gasto corriente, lo quita de partidas de soterramiento de contenedores, lo quita de las partidas de protocolo que aumentaron el otro día en

la Comisión Informativa, lo quita de esas partidas no prioritarias para los ciudadanos, y lo dedica a ayudar a los ciudadanos, ayudar a los ciudadanos que lo necesitan , precisamente por eso que usted dice, ayudar a los ciudadanos que lo están pasando mal y que tienen dificultades, a esos ciudadanos son a los que tiene que ayudar, y no hable usted del que tiene tres viviendas, cuatro viviendas, o cinco viviendas, usted sabe de sobra que nosotros estábamos de acuerdo en poner un tope de ingresos, estábamos de acuerdo en poner un tope y en buscar como ayudar al que más lo necesita, y usted lo sabe porque en aquella reunión se habló Señora Rabaneda. Por lo tanto, y así se hizo en la ocasión en la que el Partido Socialista tuvo la obligación de administrar esa bolsa de ayudas, ayudando a los que más lo necesitaban. ¿Que podíamos haber ayudado a más?, ¿que seguramente y eso se lo reconocí lo he reconocido en este Pleno y no me duele en prendas, seguramente de los errores se aprende y hay que ser más flexibles en esa concesión de ayudas?, absolutamente de acuerdo, absolutamente de acuerdo, pero mire, en esta ocasión no vamos a tener la oportunidad, ni siquiera de aprender y ni siquiera de ser más flexibles, porque la bolsa de ayudas no va a existir , porque ustedes hoy han decidido que no exista.

Para terminar, mire, dice usted que se tiene que destinar el dinero a partidas sociales. Absolutamente de acuerdo, absolutamente de acuerdo, mire, el Partido Socialista, siempre va a apoyar que ustedes destinen el dinero a las partidas del área social. Lo vamos a apoyar. Pero mire, da la casualidad de que hoy venimos a trasladar los cuatrocientos sesenta mil euros a dos partidas muy sociales las dos, por cierto. Una, intereses a corto plazo, doscientos mil. Otra, amortización créditos centros educativos, doscientos sesenta mil. Por cierto, para que todo el mundo lo sepa, esos centros educativos que tenemos que mantener ese crédito porque todavía nos está pagando la Comunidad de Madrid, me refiero a las Artes, a la escuela infantil de la Tenerife, a esos centros educativos, que todavía los ciudadanos de Pinto están sufriendo esos intereses porque la Comunidad de Madrid no cumple con sus obligaciones . Esos son los cuatrocientos sesenta mil euros que usted hoy destina a las partidas del área social, sobre todo los ciudadanos lo tienen que tener clarísimo, aquí no hay, no se habla ni de residencia de mayores, ni de servicios sociales, ni de educación, ni de cultura, ni de deportes, ni del área de igualdad, no, se habla de intereses a corto plazo y amortización créditos centros educativos, es decir, a pagar a los bancos, a los mismos bancos que usted el otro día les regaló parte de los intereses bancarios a una Caja de este municipio. Muchas gracias Señora Presidenta.

Se oyen aplausos

Da. Tamara Rabaneda indica: Señora Presidenta.. .

La Señora Presidenta contesta: Silencio por favor. Mire , por favor pido un respeto ...

Da. Tamara Rabaneda dice: Mire Señora Fernández . .

La Señora Presidenta dice: .. Un momento señora Concejala. Pido un respeto a los señores asistentes, es difícil centrarse en las intervenciones, lo digo porque ya es

que, de verdad, me resulta vergonzoso tener que estar así una y otra vez, entonces, por favor, hagan un esfuerzo por parte de todo el público asistente y dejen que los señores Concejales hagan las intervenciones como estimen oportuno y tarden el tiempo que crean conveniente. Señora Concejala, tiene la palabra.

Da. Tamara Rabaneda , concedida la palabra por la Presidencia dice: Sí Señora Presidenta, le decía Señora Fernández, me lo pone usted muy fácil, me dice que está orgullosa de que no den bonificaciones al impuesto de sucesiones, le digo lo mismo, pero usted lo hace aquí en Pinto, o sea usted dice una cosa y hace lo contrario. O sea dice que no lo quieren hacer a nivel nacional, que está orgullosa de que no den bonificaciones a nivel nacional porque no es lo mismo dar al que más tiene que al que no, pero usted aquí nos obligaba, como usted dice, obligaba. Yo quiero que ponga en esa moción que sean ayudas lineales , ¿y eso que significa?. Ayuda lineal significa que a todo el mundo por igual, a todo el mundo por igual, por si no lo sabe. Ayudas lineales, significa a todo el mundo por igual, si no hubiese dicho lo que yo la dije, que sean ayudas no lineales. Algo más. En esa moción aprobábamos, claro que sí, aprobábamos novecientos treinta y tantos mil euros en un padrón, en ese punto, dígalo todo, en ese punto les dije, conforme a derecho. Yo no soy técnica, pero políticamente sé que podía haber cualquier error y les dije conforme a derecho porque no llevaba informes, ni jurídicos ni económicos. Ayudas conforme a derecho, y lo que nos dicen aquí es que esas ayudas son ilegales, ilegales. Pero el fin era ayudar, y eso yo creo que todos queremos ayudar y eso es evidente pero se ayuda en la medida de lo posible, y usted lo ha dicho, aprobamos un padrón, con esos ingresos mayores, mayores ingresos a los previstos, pero el aprobar que aquí van a entrar una serie de ingresos no significa que aquí se cobren o se ingresen esas cuantías, esos dineros, para yo poder dárselo al ciudadano, es muy diferente, cambia mucho y más con la situación de crisis actual. Usted sabe, no engañe , sabe que en ejecutiva se pueden tardar hasta cinco años en cobrar esa cuantía, hasta cinco años. Y si no, desglose los quinientos cuarenta mil euros que se han aprobado, no los novecientos treinta y tres mil que decimos. Cuando tengamos los novecientos treinta mil de ingresos extrapresupuestarios que sabemos que no los hay, eso para empezar, de mayores ingresos, es cuando estableceremos una bolsa de ayuda porque si no, no podríamos realizarla. Pero lo primero, esos ingresos no son conforme a derecho, con lo cual, nosotros estamos en consonancia con la moción que aprobamos porque en ese punto pone, establecer bolsas de ayudas conforme a derechos, y establecer de forma lineal, que usted lo pidió, eso es dar igual al que más tiene que al que menos tiene, eso significa eso. que voy a dar lo mismo al que tiene más que al que tiene menos. No sé , a lo mejor es que en su cabeza hay otra mentalidad , pero para mí significa eso, y eso que quede claro, igual que para mí significa que cuando tengamos ese dinero, se podrá entregar en ayudas sociales pero mientras no se tenga, no se puede dar, y usted lo ha dicho, aprobamos ese padrón donde posiblemente entrarían esas cuantías.

Y en cuanto a lo que dice de, lo están aprobando ¿para que?, para sufragar mayores intereses de crédito, ¿para que cree que se destinan esos créditos Señora Fernández?. Yo se lo pregunto, o sea esos intereses que hay que pagar en este momento son de operaciones de tesorería y de los colegios, claro que sí, de las operaciones de tesorería para pagar los seguros sociales, para pagar los gastos que

este Ayuntamiento tiene en todas las áreas, en las áreas sociales, en las áreas de gestión, en todas las concejalías de este Ayuntamiento. No es para pagar a un banco porque queramos, es para pagar todas las deudas que este Ayuntamiento tenía tal y como se pueden ir, tal y como se pueden ir pagando . ¿y lo de los colegios?, yo le digo, usted acordó el tener ese crédito, ustedes lo acordaron, hubiesen gestionado mejor con la Comunidad de Madrid, lo que pasa es que creo que no quisieron, creo que no quisieron gestionar bien con la Comunidad de Madrid, pero eso estaba en su mano, ustedes gobernaban y ustedes fueron los que concertaron ese crédito. Que yo no me opongo, pero ese crédito está ahí, tiene unos intereses que han subido, han subido igual que le suben las hipotecas a cualquier ciudadano, y si no pregunte a cualquier ciudadano cuánto le ha subido la hipoteca del año pasado a este, gracias al Gobierno que tenemos y gracias a la crisis que tenemos, ¿cuánto ha subido la hipoteca a los ciudadanos?, pues de igual manera sucede en este Ayuntamiento, los intereses de los créditos que tenían concertados han subido sus intereses, y es así de sencillo, y no hay por qué hacer que la gente piense lo que usted quiera o lo que yo, es así de sencillo, aquí se trata de cumplir con la Ley, de pagar las cuantías que los créditos nos están repercutiendo porque ha subido y nadie lo puede negar, nadie lo puede negar, y cualquier ciudadano lo sabe Señora Fernández. Muchas gracias.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señora Concejala. Sí, lo que les pido ya , por favor , brevedad porque estamos hablando más de una especie de exposición de motivos que . . .

Se oyen murmullos

La Señora Presidenta sigue diciendo: .. silencio por favor, que del punto en cuestión, sea breve por favor.

Da. Patricia Fernández indica: Muchas gracias Señora Presidenta. Mire, vamos a ver, se lo he explicado muchas veces lo de las ayudas lineales, pero se lo voy a volver a explicar. La única oportunidad que yo he tenido en este Ayuntamiento de estar con los sindicatos viendo un convenio colectivo, pidieron ayudas lineales para los trabajadores del Ayuntamiento ¿por qué?, porque de esa manera se favorece más al que cobra mil euros, porcentualmente que al que cobra tres mil. Si lo hacemos con un tanto por ciento al que cobra tres mil se le favorece mucho más que al que cobra mil, eso es así de sencillo, cuando los sindicatos tienen que defender a los trabajadores, los defienden con subidas lineales, así es, y así también se lo han pedido a ustedes. Por cierto, aprovecho ya para decirles que no estaría de más, que este Ayuntamiento tuviese convenio colectivo después de un año y medio que llevan gobernando.

Mire, que las ayudas se iban a aprobar conforme a derecho, absolutamente de acuerdo. Es que usted era perfectamente conocedora de lo que nos ha dicho hoy el Señor Secretario en el informe . Perfectamente conocedora, y también sabe, como lo sé yo cual es la formula para que esas ayudas se aprueben de una manera legal, y lo sabe de sobra, y no lo hace porque no quiere, porque es una cuestión de intenciones políticas, y cuando uno tiene intención política de hacer algo, busca

la formula legal para llevarlo a cabo, pero como ustedes no han tenido esa intención política desde el primer momento no quieren buscar la formula .

Mire, antes se enfadó usted mucho porque le digo que se han visto obligados como fruto de la circunstancia, hombre, vamos a ver, si es que llevamos todo el Pleno debatiendo que es que parece que esa moción la aprobamos nosotros solos , porque digo yo, ¿y si usted no estaba de acuerdo con lo de la ayuda lineal?, ¿si usted no estaba de acuerdo con los novecientos mil euros?, ¿si usted no estaba de acuerdo de todo eso?, ¿por qué votaron a favor?, porque yo es que cuando no estoy a favor de algo no voto Mire hoy voy a votar en contra porque estoy en contra de lo que ustedes están haciendo, por lo tanto no entiendo si estaba tan en contra de las ayudas lineales, tan en contra de los novecientos mil euros y tan en contra de todo lo que decía esa moción por qué la votó a favor. Muy sencillo, porque se sintieron obligados por las circunstancias, porque no sabían como dar la cara ante los ciudadanos.

Mire, me hace un poquito de gracia lo de que es que no supimos gestionar bien en materia educativa con la Comunidad de Madrid. Mire ese discurso le servía cuando estábamos sentados en diferentes posiciones, es decir nosotros allí y ustedes aquí, les servía porque incluso yo creo que hubo ciudadanos que creyeron aquello , de verdad que creo que hubo ciudadanos que creyeron que como consecuencia de que el Gobierno municipal era del Partido Socialista y como consecuencia de los enfrentamientos, si queremos llamarlo así que tenía el Gobierno Local con el Gobierno de la Comunidad de Madrid, que yo personalmente creo que nosotros no teníamos enfrentamientos, simplemente es que los demás ni querían sentarse a dialogar con nosotros, pero bueno, como consecuencia de eso, el municipio de Pinto veía mermada las ayudas de la Comunidad de Madrid. Pero eso hoy, después de un año y medio de gobierno del mismo color, de gobierno del Partido Popular y del gobierno del Partido Popular en el municipio de Pinto, no se lo cree nadie porque mire, nosotros fuimos capaces de firmar ese convenio, nos encerramos en la Consejería, y después de ese encierro fue cuando vinimos a traer los cinco años de pagos al Ayuntamiento de Pinto por esas infraestructuras, pero hubo colegio, pero hubo escuela infantil y hubo todo lo que había que haber. Y si no llega a ser por esa presión, ustedes no hubieran inaugurado el tercer instituto de secundaria del municipio de Pinto por mucho que la Señora Alcaldesa diga que un municipio después de no sé cuantísimos años .

Pero mire, yo Señor Fernández a ver si ahora la gestión la ha hecho el Señor Concejal de Educación, digo yo, no sé, a lo mejor es que la ha hecho el Señor Fernando González. Debe ser que en seis meses o siete ha debido hacer todas las gestiones, se construyó, preveyó los créditos , absolutamente todo el Señor González. Hombre yo me enfadaría hoy, me enfadaría hoy con su compañera la Concejala Delegada de Hacienda porque si nosotros gestionamos mal significa que usted también porque no ha sido capaz de traer el colegio que tiene que traer a la Tenería, pero es más, es que en este Pleno se comprometieron con los padres que ese colegio iba a iniciar las obras, que en agosto, vamos, en agosto o septiembre usted lo dijo en una reunión en el Colegio Las Artes Señor Fernando González usted lo dijo en el mes de septiembre, en el mes de septiembre lo dijo Señor Fernando González públicamente, ni siquiera voy a hablar de lo que me dijo usted

a mí privadamente. Públicamente le dijo a los padres en el mes de septiembre se está construyendo el colegio, estamos a treinta de octubre y no hay nada de nada, por lo tanto oféndase, oféndase hoy porque yo creo que su compañera lo que ha venido a decir es que usted gestiona fatal, porque está siendo incapaz de traer las infraestructuras que el Municipio de Pinto necesita en materia educativa.

Pero por último, es evidente no fuimos el Partido Socialista quienes hemos tenido que habilitar un instituto para tener que meter a los niños, ha sido el Partido Popular. Pero mire, sí, sí, claro, sí, sí, y al año siguiente Colegio Europa, a ver si es verdad que en septiembre está el colegio de la Tenería, venga, a ver si lo vemos, entero, entero, como estaba el colegio Europa, a ver si lo vemos.

Mire, sobre todo me hace mucha gracia sacan unos barracones de hace “aulas educativas transitorias”, de hace ¿cuantos años quince?, ¿dieciséis años y los comparan con los de hoy. Hombre es que si los pusieran iguales es para sacarles del pueblo a gorrazos, vamos, después de dieciséis años, hombre, ya tendrían que haber mejorado. Las infraestructuras han mejorado. Pero ha dicho usted una cosa, como no estamos debatiendo educación, ha dicho usted una cosa y es que tienen que venir a concertar y a pagar los créditos que nosotros concertamos. Mire, el crédito ya lo he dicho, el crédito de amortización de créditos de centros educativos efectivamente lo concertó el Partido Socialista y si volviera a gobernar lo volvería a hacer porque es la única manera de garantizar que nuestros ciudadanos tengan a su alcance las instalaciones educativas, porque si no, pasa lo que pasa, lo que les ha pasado a ustedes este año, pero no diga usted que el crédito de intereses a corto plazo por operaciones de tesorería es un crédito que viene arrastrado nuestro, no. Las operaciones de tesorería que nosotros concertábamos las concertábamos y las pagábamos, estos intereses son como consecuencia de sus operaciones de tesorería. Por cierto, nosotros aprobábamos operaciones de tesorería de seis millones de euros. Ustedes de doce, y además como ya les dije en el Pleno anterior, ustedes en esta partida se aumentan los intereses porque decidieron cancelar la operación de tesorería anticipadamente y regalar al banco el dinero de los ciudadanos de Pinto. Muchas gracias Señora Presidenta

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señora Concejala. Señor Concejala

El Señor López Madera concedida la palabra dice: Muchas gracias Señora Presidenta. Vamos a ver, yo voy a ser breve pero, en fin, dejar algunas cosas claras de las que se han dicho y yo creo que se deben de dejar un poquito más claras. Mire, por responsabilidad política los grupos cuando traemos mociones a este Pleno debemos de tener la seguridad de que se pueden cumplir, tenemos esa obligación. Yo creo que lo más grave es que ustedes sabían que no se podía cumplir y trajeron esa moción, y yo creo que lo más grave es eso, pero es una opinión particular. Pero la obligación de los grupos es traer cosas que se puedan cumplir no traer cosas que luego no se puedan cumplir.

Mire, los intereses, estamos hablando aquí de los intereses bancarios, los ha comentado algunas veces es la demasía, es la demasía de los intereses. ¿Sabe usted por qué se paga esta demasía?, por la crisis que sufre el país desde que

ustedes gobiernan que tenemos que pagar los créditos mucho más altos. Por eso se tiene que pagar esa parte , la demasía de los créditos. Eso es lo que se paga.

Con respecto a la subida del IBI que usted dice que hicimos una subida alta, ustedes fueron los que la hicieron cuando hicieron la revisión catastral, fueron los que subieron el IBI en unas proporciones que no se habían conocido hasta entonces, ustedes , no nos diga que nosotros hemos hecho esa subida fuerte, ustedes la hicieron y no les hemos dicho nada. Pero ustedes nos acusan de una cosa que no es cierta, ustedes en la revisión catastral se produjo aquella subida tan alta.

Mire, los créditos, los créditos son para el funcionamiento de este Ayuntamiento. Créditos que ustedes firmaron y que nosotros hemos firmado. ustedes lo saben ¿ustedes se creen que son para lujos,? ¿o que no son sociales cuando se pide una póliza a un banco? es para el funcionamiento de este Ayuntamiento y ustedes lo saben ¿por qué dicen entonces, ponen en duda que los créditos no tienen un fin social?. Claro que lo tienen. Todos los gastos de este Ayuntamiento es para el funcionamiento de este Ayuntamiento, para que funcionen los servicios sociales, para que funcionen todos los servicios. Para eso se piden las pólizas y se piden los créditos. Ustedes lo hicieron y nosotros tenemos que hacerlo porque es una dinámica.

Yo les rogaría que no volvieran a decir ustedes lo que , la frase que usted dice de que queremos hacer ricos a los banqueros, ustedes , ustedes con su gobierno es el que está haciendo rico a los banqueros, usted y su política de gobierno es el que está haciendo rico a los banqueros no nosotros, no nosotros.

Mire, además hay un tema que usted ha sacado antes que se sale fuera de , pero bueno, se lo voy a decir, el impuesto de sucesiones, acusa a la Comunidad de Madrid del impuesto de sucesiones, mire, sí la acusa usted de que nosotros no quitamos, que hemos quitado el impuesto de sucesiones , no, lo ha dicho usted, lo ha dicho usted. Mire, mire la Señora Patricia Botín o no sé como se llama la Señora Botín, no me importa como se llama, no tiene que hacer el impuesto de sucesiones porque todos los ricos tienen sociedades , todos los ricos tienen sociedades, el impuesto de sucesiones ¿sabe usted quien lo paga?. ¿sabe usted quien lo paga?, toda la gente que está aquí cuando hereda un piso de sus padres que tiene que pagar una parte y por eso, y por eso la Comunidad de Madrid, por eso la Comunidad de Madrid lo ha quitado, . . .

Se oyen aplausos .

El Señor López Madera continúa diciendo: .. estoy seguro, Señora Patricia, yo cuando usted habla no estoy todo el rato gesticulando, de verdad, escúcheme, por educación, por respeto. Mire, la Señora Botín que no sé como se llama seguro que no paga el impuesto de sucesiones, seguro que no lo paga cuando herede de su padre el banco, seguro que no lo paga, pero todos estos señores pagan parte del piso que heredan de su familia pagan una parte , tienen que pagar una parte si la Comunidad de Madrid no lo hubiera quitado. Lo que pasa en las comunidades socialistas que pagan una parte.

Y mire, con el convenio, que usted ha dicho también, otra cosa que o venía, mire, antes, antiguamente cuando ustedes gobernaban los convenios eran esto son lentejas, si quieres las coges y si no las dejas. Nosotros ahora negociamos, y negociamos en beneficio de los trabajadores, el tiempo que haga falta, el tiempo que haga falta .

Y ya una última cosa, en fin, usted lo sabe que el Señor D. Antonio Fernández, antiguo Alcalde de esta Corporación dijo que no necesitaba nada de la Comunidad de Madrid. Entonces es una contradicción, no necesitaba nada y ahora ustedes reclaman, en fin, son contradicciones que bueno dan un poco de chispa y de. Muchas gracias. Muchas gracias Señora Presidenta.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señor Portavoz, Si, vayan ya finalizando por favor.

El Señor Martín Nieto dice: Muchas gracias Señora Presidenta. Por empezar por el final de lo que ha dicho el Señor López Madera, yo la verdad que no tenía intención de entrar en este debate porque consideraba que tenía que funcionar y transcurrir normalmente entre las dos personas que llevan la responsabilidad dentro del grupo de concejales socialista. La responsabilidad económica la lleva Da. Patricia Fernández y dentro del área económica del Ayuntamiento la lleva la Señora Rabaneda, entonces es verdad que parece ser que aquí nos gusta meter los dedos y cuando se meten los dedos, evidentemente pues uno tiene que contestar porque no se puede quedar encima de la mesa la cantidad de barbaridades que ha dicho en este caso el Portavoz del Equipo de Gobierno.

Evidentemente en ningún caso, en ningún caso dijo eso el anterior Alcalde de este Municipio . Ya nos hubiera gustado a nosotros que la Comunidad de Madrid hubiera mostrado mayor predisposición de l que demostró en todas las legislaturas en las que nosotros estuvimos gobernando para llegar a acuerdos con el Equipo de Gobierno anterior o con los equipos de gobierno anteriores, por desgracia no fue así, por desgracia no fue así porque la Comunidad de Madrid, si hay algo que les mueve fundamentalmente son las vísceras y antipatías hacia los Equipos de Gobierno de distinto color político, y en este caso se da la circunstancia que el Ayuntamiento de Pinto estaba gobernado por el Partido Socialista y la Comunidad de Madrid por desgracia la gobernaba en este caso el Partido Popular. Ese consenso o esos acuerdos que hubieran facilitado la construcción, la generación de infraestructuras importantísimas para este municipio no se produjeron y sin embargo se produjeron en un municipio que está muy cercano a nosotros que era del mismo signo político, es el caso de Valdemoro.

Pero aún así es que se sigue manifestando la misma voluntad política por parte de los actuales gestores de la Comunidad de Madrid, que aún siendo del mismo signo político el Equipo de Gobierno actual en el Ayuntamiento de Pinto no manifiesta una apreciada predisposición para favorecer el asentamiento de infraestructuras y equipamientos necesarios en este Municipio. Prueba de ello es que la primera iniciativa que adoptaron fue quitar algunos elementos que ya estaban comprometidos con anteriores Equipos de Gobierno y me hago referencia

concretamente al parque de bomberos que estaba ya pactado para que su implantación fuera en Pinto y en ningún caso en Valdemoro. Eso es un ejemplo de la actitud que tiene la Comunidad de Madrid, que tenía antes y que por desgracia sigue teniendo también en estos momentos.

También es cierto que la Comunidad de Madrid no está mostrando una agilidad a la hora de hacer frente a las deudas que tiene contraídas con este Ayuntamiento. A fecha de hoy, la Comunidad de Madrid no hace frente a esos compromisos que en su momento adquirió, no hace frente al pago en este caso del crédito que en su momento fue lógicamente, o nos vimos obligados a concertar para hacer frente a la construcción de determinados equipamientos educativos necesarios en este Municipio, y nos vemos en la necesidad de tener que pagar intereses, intereses que por otra parte yo le voy a comentar, y usted lo sabe perfectamente, lo que pasa que queda muy bien hacer demagogia, es populista el decir que si suben los intereses se debe fundamentalmente a la política que está realizando en este caso el Gobierno Central, cuando usted sabe, como yo, que ya nos gustaría a nosotros tener tantísimo poder, no a nosotros en este caso que estamos gobernando o en este caso el Partido Socialista que está gobernando el Gobierno Central, sino también en el momento en que estuvieron gobernando ustedes el Señor Aznar que tuvo la oportunidad de gobernar también este País, ya nos hubiera gustado a nosotros tener la posibilidad de manejar, de manejar y establecer pues eso, lo que van a ser los varemos, los tipos impositivos, el precio del dinero, que usted sabe como yo que no es así, que no establecemos nosotros. Que son otros mecanismos, otros mecanismos los que determinan precisamente esos parámetros económicos.

El convenio del Ayuntamiento de Pinto sí que es cierto que la verdad es que deberían haber estado un poquito más ágiles a la hora de cerrar el convenio. Yo no les digo que se tengan que tomar, se pueden tomar todo el tiempo que ustedes consideren necesario, y es lógico, pero también es cierto que llevan un año y medio gobernando y que cuanto menos deberían de haber llegado a algún tipo de aproximación. Deberían de haber sido un poquito más ágiles en la negociación, sobre todo teniendo en cuenta con que han contado con expertos, expertos en la materia. Han contratado expertos en la materia que les podrían haber llevado a algún tipo de punto de encuentro, en este caso con el Comité de Empresa del Ayuntamiento. No es así a fecha de hoy, por desgracia los trabajadores municipales todavía no pueden disfrutar del convenio colectivo en este Ayuntamiento.

Cuando usted hace referencia al impuesto de sucesiones y dice que evidentemente las grandes fortunas no pagan impuesto de sucesiones, pues a mí me viene la risa, porque lo que sí que es cierto y usted también lo sabe es que las pequeñas, las pequeñas tampoco lo pagan, es decir, cuando se hereda un piso, normalmente ese piso está exento. Es decir hablamos de cifras que en la mayor parte de los casos y hablamos de los ciudadanos de a pie. Los ciudadanos de a pie cuando heredan no tienen que hacer frente al pago del impuesto de sucesiones porque normalmente son viviendas de escasa cuantía y esa escasa cuantía está exenta del pago del impuesto de sucesiones.

Sí que es cierto que cuando la herencia es importante, es importante,, evidentemente pues tiene que estar conmigo de que tienen que contribuir. Tienen

que contribuir al erario público y eso es así, eso es así. Es decir, cuando usted hereda un pequeño piso no paga el impuesto de sucesiones. Cuando la herencia es importante, es de recibo que evidentemente se tenga que pagar y se tenga que contribuir con el erario público como es normal, como es lógico y natural. El que más tiene que más pague, eso es un principio que yo creo que deberíamos de compartir todos pero por desgracia parece ser que no lo compartimos. Yo creo que tiene que ser así, el que más tenga que más pague, y el que menos tenga, evidentemente que menos pague. Para eso precisamente se trajo también a la aprobación de este Pleno esta moción. Una moción que yo pensaba que todos compartíamos, la Señora Rabaneda ha dicho que en ningún caso, en ningún caso, el Grupo Municipal del Partido Popular se vió obligado por absolutamente nadie a la hora de votar pero parece ser que sí. Parece ser que existió algún tipo de obligación porque ustedes actualmente lo que están haciendo es recular, recular de lo que en su momento aprobaron.

Ustedes sabían, como sabíamos nosotros que en esta moción había unos elementos desde el punto de vista legal que había que salvar. Lo conocían perfectamente y hay mecanismos legales suficientes, y en épocas pasadas así se ha demostrado para salvar precisamente ese escollo. Se trataba fundamentalmente de manifestar la voluntad política de esta Corporación Municipal para dar una solución a un problema que nos estaban manifestando la inmensa mayoría de los ciudadanos de Pinto, y así se aprobó esta moción. Por desgracia parece ser que esa voluntad política ha quebrado, ha quebrado por su parte, no por la nuestra. Nosotros vamos a seguir manteniendo lo que votamos en su momento, lo que dijimos en su momento, y lo vamos a defender así ante la opinión pública, no les quepa la menor duda. Esa bolsa, esa bolsa que se tenía que haber creado, que ustedes la apoyaron con su voto, que ustedes la apoyaron con su voto, inmediatamente lo que tenía que haber generado es un mecanismo desde la Concejalía de Hacienda tanto para reunirse con los grupos de esta Corporación municipal como también con la Intervención Municipal para dar una salida viable, legal y económicamente a ese compromiso que se adquirió en este Pleno. Por desgracia ustedes eso no lo han hecho, y por desgracia parece ser que eso no tienen intención de hacerlo. En definitiva los perjudicados de todo esto, de todo esto van a ser los ciudadanos de Pinto allá ustedes con su responsabilidad.

Los intereses a los que ustedes están haciendo frente con este suplemento de crédito son intereses como he comentado anteriormente que vienen motivados, como ha comentado anteriormente la Portavoz Adjunta del Grupo municipal Socialista, que vienen motivados fundamentalmente por su mala gestión, independientemente de los incrementos de los tipos de interés, su mala gestión es la que nos está llevando a pagar estas cantidades desorbitadas de intereses. Ustedes están consumiendo en su totalidad las operaciones de tesorería que tienen concertadas y estamos hablando que son muy superiores a las que en su momento tenía concertadas el anterior Equipo de Gobierno. El anterior Equipo de Gobierno tenía concertada una operación de tesorería por seis millones de euros, que por cierto quiero recordar que esa operación de tesorería cuando nosotros dejamos la responsabilidad de gobierno de este Municipio estaba entera, estaba intacta y por lo tanto no se estaban pagando intereses y desde ese preciso instante, a partir de que empezaron a gobernar ustedes empezaron a hacer uso de esa operación de

tesorería y se empezaron a pagar intereses. Intereses que por otra parte se van a pagar ahora, de la misma manera que también se van a pagar los intereses precisamente de ese préstamo, de ese crédito que en su momento se concertó para hacer frente a las necesidades de este municipio en materia educativa, que por otra parte si la Comunidad de Madrid hubiera pagado lo que adeuda a este municipio y hubiera hecho frente a sus obligaciones que son tanto en materia educativa, como en materia sanitaria, como en materia de transportes y en tantísimas otras muchas materias que al final no hace frente, seguramente, seguramente que los Ayuntamientos de la Comunidad de Madrid funcionarían de otra manera y pagarían muchos menos intereses.

En definitiva dejen de hacer demagogia, dejen de decir que los créditos que pide el Ayuntamiento es para garantizar el funcionamiento del Ayuntamiento . Comparto eso, como no podía ser de otra manera, pero también se pagan intereses para pagar la gasolina que algunos de ustedes están utilizando para trasladarse en temas privados. Muchas gracias Señora Presidenta

Se oyen aplausos y murmullos, y una voz del público que dice: y ahora os dais cuenta, haberlo hecho antes. Sí no me mires así.

La Señora Presidenta dice: Silencio por favor, silencio por favor, silencio, ¿me escucha?, ¿me escucha? si no la voy a tener que invitar a salir de la sala, entonces se calla o si no la voy a tener que. La hago un primer aviso ,no la hago dos avisos. ¿Había terminado Señor Martín Nieto?. Señor Portavoz, Señor Reyes.

El Señor Maestro Fraguas concedida la palabra por la Presidencia dice: Si, buenas tardes, muchas gracias Señora Presidenta. Juntos por Pinto quería recordar que fue uno de los tres firmantes . . .

Da. Patricia Fernández dice: Señora Presidenta, le pediría a la Señora que no me insulte, es que me acaba de llamar payasa y la pediría que no me insulta, quiero que se quede reflejado en el acta que esa señora me ha llamado payasa.

Se oyen murmullos en el salón

La Señora Presidenta dice: Disculpe pero las intervenciones no salen en el . . .

Da. Patricia Fernández dice: Discúlpeme por interrumpirle, discúlpeme Señor Maestro por interrumpirle, discúlpeme

La Señora Presidenta dice: Sabe que las intervenciones no salen en el acta

Da. Patricia Fernández sigue diciendo: .. vale discúlpeme por interrumpir pero quiero que queden en el acta porque no puede seguir este Pleno en estas circunstancias Muchas gracias

La Señora Presidenta dice: Gracias Señora Concejala , lo que sí por favor no interrumpa de esa manera, sabe que en las actas no vienen reflejadas toda esta serie de cuestiones, lo que sí por favor se lo pido y se lo vuelvo a recordar a todos

ustedes si no ya es que la siguiente directamente voy a invitar a salir de la sala por el normal funcionamiento de la sesión. Señor Reyes estaba usted en el uso de la palabra.

El Señor Maestro Fraguas sigue diciendo: Sí muchas gracias Señora Presidenta, tal y como está la situación yo si que le pediría a la Señora Presidenta que invite a salir a estas personas de la sala porque es verdad que llevan toda la hora y pico que llevamos con un “rum rum”, con un “rum rum” y que no hay derecho a que no paren de rumiar, están aquí para escuchar . .

La Señora Presidenta dice: Señor Reyes si no hace falta que me lo diga, ya lo he dicho yo anteriormente

El Señor Maestro Fraguas dice: Ya, por eso pero que yo creo que , es que son muchos Plenos Señora Presidenta y vienen siendo los mismos, yo creo que hay que decirlo con hechos, y si no se portan como deben portarse pues hay que invitarles a que se vayan, pero habría que haberlo hecho ya, porque ya son muchos Plenos, yo de hecho tuve que denunciar el Pleno anterior ante la Guardia Civil, con lo cual ..

La Señora Presidenta contesta: Señor Reyes , le digo, por favor ciñase al punto, lo demás ya lo sabemos quien hace el orden del debate de las sesiones soy yo. la responsabilidad es mía. Por favor, le pido por favor que se ciña al punto.

El Señor Maestro Fraguas dice: Sí Señora Presidenta, si me voy a ceñir rápidamente pero creo que eso es importante también . Bueno volviendo al punto. Juntos por Pinto fue votante de aquella moción, participó en aquella moción junto con el Partido Socialista que fue el que la trajo originalmente y el Partido Popular, llegamos a unos acuerdos, es verdad que se firmó, también hay que decir que el informe del Señor Secretario pues tal como está redactado pues la moción pues ha quedado vacía de contenido tal y como estaba redactada, con lo cual Juntos por Pinto entiende que el informe del Secretario hace que esa moción no tenga sentido tal como estaba redactada. Entonces en ese sentido pues aceptamos ese punto de vista.

De esa forma, claro, entendemos que el dinero de mayores ingresos por el IBI debe dedicarse a algo, seguramente haya partidas más importantes para dedicar esos quinientos sesenta mil euros, seguramente , yo no lo conozco pero es verdad que el gobierno trae esas , y bueno, el creará que son esas las más importantes pues habrá que votar en consecuencia ¿no?. Lo que sí que creemos desde Juntos por Pinto es que seguramente las haya más importantes pero pagar créditos no nos gusta a nadie y pagar intereses menos ¿no?, pero es verdad que también atendiendo a lo que ha dicho la Señora Patricia Fernández que parte de esos créditos son porque la Comunidad de Madrid no ha pagado a tiempo lo de los colegios, en eso estamos de acuerdo todos, pero lógicamente es verdad que esos equipamientos benefician a la mayoría de los ciudadanos de Pinto. Entonces es verdad, el Gobierno nos trae esas intenciones, creemos que bueno, hay que pagar los créditos y sobre todo que beneficien a la mayoría de los ciudadanos como puede ser un colegio , como puede ser el dinero de los créditos o de las operaciones

de tesorería, siempre puntualizando que posiblemente haya otras. Yo en mi situación desconozco que pueda haber otras porque no conozco el presupuesto a fondo, con lo cual creemos que la moción tal y como está redactada no tiene sentido y bueno pues nosotros vamos a votar a favor con las condiciones que hemos puesto, con las explicaciones que hemos puesto a este punto. Muchas gracias.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señor Concejal. Sí , tiene la palabra Señor Portavoz del Equipo de Gobierno.

El Señor López Madera concedida la palabra dice: Muchas gracias, ya para contestar , muy brevemente al Señor Portavoz del Partido Socialista. Bueno, lo primero no dice usted realmente como era la situación, el impuesto de sucesiones, no era así, no diga usted una cosa que no es, en Madrid, cuando se pagaba, ya no hablo de otras comunidades como sea la base impositiva, en Madrid cuando se pagaba antes de quitar y de eximir de este impuesto de sociedades las exenciones antes eran tan sumamente pequeñas que pagaba todo el mundo, todo el mundo con pisos pequeños, con patrimonios familiares pequeños, bueno, usted dirá que no, yo le digo que si, y ya está. Bueno pues yo le enseño a usted si quiere documentos y donde están las exenciones, pagaba prácticamente todo el mundo pagaba cuando heredaba un piso de su familia, del que había tenido su familia toda la vida, cuando heredaba pagaba una gran parte, y eso era injusto socialmente, eso era injusto, y por eso se quitó en Madrid. En Madrid no se paga ya nada cuando se hereda un piso de los padres que han estado pagando toda la vida, eso es lo que ha pasado en Madrid, ha sido una medida justa socialmente. Eso es así, eso es así.

Mire, igual, los intereses que aquí venimos, la partida de intereses que traemos hoy aquí para suplementar son la subida de intereses que ha habido, pero de todo el año no de la póliza que se firmó o que aprobamos en el último Pleno, ha sido todo el año y han subido porque han subido los intereses, porque son intereses que fluctúan y antes estaban a un tipo y ahora están a otro, y hay que pagarlo, por ley hay que pagarlo, y son intereses de cuestiones totalmente sociales, no son lujos de este Ayuntamiento, es que son intereses de gastos que son necesarios para este Ayuntamiento como se ha dicho, hay que hacerlo, son tan sociales como cualquier cosa, como cualquier cosa.

Y mire, si usted tiene una acusación , si usted tiene una acusación como la que ha hecho díjala por escrito y ponga nombres y hágala, si usted tiene una acusación como la que ha dejado ahí entrevelada hágala como tiene que hacerla, hágala como tiene que hacerla y no deje usted una mentira o una verdad a medias o como quiera llamarlo de esa forma porque eso es lo peor que se puede hacer , eso es el escándalo y la calumnia, si usted tiene alguna cosa que tiene que decirlo y que tiene pruebas para hacerlo hágalo, hágalo y en donde haya que verlo se verá si eso es mentira o eso es verdad . Muchas gracias .

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señor Portavoz , vamos a ver, yo creo que aquí se ha hablado de todo menos exactamente o estrictamente de lo que es el punto, y yo creo que entre las intervenciones de unos y las intervenciones de

otros al final me da a mí la sensación de que tanto al público asistente como a mí, a mí no se me ha liado porque yo sé exactamente de lo que estamos hablando pero a lo mejor muchos de los que están aquí presentes al final se han confundido en lo que se está aquí hablando, es decir, en primer lugar estamos hablando, se ha hecho aquí mención a través de las intervenciones de unos y otros de intereses, y se hablaba de intereses por el tema de los colegios, del tema del préstamo del colegio, es decir, que es que estos intereses no tienen nada que ver con el tema del préstamo del colegio, es más, es que la Comunidad de Madrid ya pagó toda la parte del convenio del 2008, esto para que quede claro a todos, es decir, si es que no se están pagando intereses en cuanto a educación ni intereses en cuanto a ningún préstamo educativo, eso que quede claro.

Eso, aquí lo que se está pagando, este tipo de interés, esta subida de la que se está amortizando, este tipo de interés es sobre la operación de tesorería y sobre el préstamo de refundición, es un préstamo de refundición que incluso ustedes recordarán porque lo hicieron ustedes que era más o menos de unos once millones de euros, creo recordar, un préstamo que se inició con un interés de un 1,75 porcentaje del interés, pero es que al día de hoy se está pagando a un 4,75, y es esa subida la que se está tratando de amortizar con la aprobación de hoy, de esa operación del préstamo de refundición y con esa operación de tesorería, es que se está pagando unos setecientos mil millones de euros más, digo unos setecientos mil euros más en cuanto a intereses, unos setecientos mil euros más, es decir, del 1,75 al 4,75, pero es de eso de lo que se está hablando de esos dos tipos, de esas dos cuestiones por las que ha subido ese porcentaje.

Independientemente de eso hay una cuestión que también se ha tratado aquí y es que se ha mezclado con el tema de la moción que se aprobó en marzo, es decir, yo creo que de aquí es de todos sabido la intención. La intención de esa moción, y es buena, es la de prestar ayudas, dar ayudas sociales, todo tipo de ayudas para mejorar las condiciones de vida y la calidad de nuestros vecinos, si es que a nadie le cabe duda de que yo creo que aquí todos estamos en ese interés, si aquí todos estamos trabajando para eso, ustedes, el Grupo Municipal de Izquierda Unida, el Grupo Municipal de Juntos por Pinto, el Grupo Popular, todos, si es que, además es que es nuestra responsabilidad el velar por ello, y ojala lo pudiéramos hacer y fuera una competencia municipal el hecho de dar ayudas, todas las que podamos, con todo el presupuesto municipal que tuviéramos y con toda la accesibilidad legal que tuviéramos. Ojala pudiéramos, es decir por eso la moción, esa intención que se prestaba en la moción pues es buena por parte de todos y esa intención no se quebrante.

Ahora bien, ahora bien, lo que hay que plantear es que el Señor Secretario ha emitido un informe en el sentido de que la legislación vigente, la legislación vigente marca estrictamente las ayudas que se han de dar al IBI, estrictamente, los Ayuntamientos no nos podemos inventar ayudas relacionadas con el IBI porque no nos lo permite la Ley. Por lo tanto, ayudas al dinero del IBI al que se recauda o al que se puede dar al ciudadano para pagar el IBI no podemos hacerlo, ni ustedes, ni nosotros, ni el Gobierno que tenga la obligación o la responsabilidad de gobernar ese municipio porque no se puede saltar la Ley, otra cosa es si se la salta ¿no?, pero ayudas específicas para pagar el IBI no se puede.

Por lo tanto ¿que se puede plantear? ¿que alternativa podemos plantear para que esa intención por parte de todos se cumpla?, pues el prestar otro tipo de ayudas, ayudas sociales que sí se puedan otorgar y que sí beneficien a los ciudadanos y que sí den esas garantías en la calidad de vida de los ciudadanos de nuestro municipio. Pues eso es lo que tenemos que plantear, y eso es lo que estamos planteando, y esa bolsa de ayudas , esa bolsa de ayudas es la que se tiene que recoger a través de una serie de ordenanzas , es la que se tiene que recoger a través de unas partidas presupuestarias , y eso es lo que tenemos que hacer, y estamos en el momento, además de cara a la elaboración del próximo presupuesto municipal de fijar toda esa serie de ayudas. Por lo tanto no confundamos a los ciudadanos con el hecho de ayudas sociales y lo que es el darles dinero para pagar el IBI porque no podemos darles dinero para pagar el IBI porque eso no lo permite la Ley, pero ¿dar otro tipo de ayudas?, por supuesto, y yo creo que es intención de todos, de todos los que estamos aquí, de todos, dar ese tipo de ayudas.

Pues yo digo que nos pongamos todos manos a la obra, que consensuelos entre todos esas ayudas, y que nos pongamos a trabajar de cara a que eso sea eficaz. Dicho eso yo creo que se ha quedado un poco más claro el asunto, y a mí me gustaría pasar a la votación del punto.

Seguidamente la Señora Presidenta pregunta: ¿Votos a favor?.

Los concejales de los grupos municipales del PP , y de Juntos por Pinto levantan la mano.

Pregunta a continuación ¿Votos en contra?. Levantan la mano los concejales de los grupos municipales del PSOE e IU

La Señora Presidenta dice se aprueba por mayoría.

Por mayoría de los asistentes. con once votos a favor y diez votos en contra el Pleno **acuerda:**

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el Suplemento de Crédito nº. 1/2008 a las partidas siguientes y por los importes que a continuación se relacionan, que en total importan la cantidad de 460.000 €:

-08/060.011.310.01 “Intereses a Corto Plazo”.- 200.000 €

- 08/060.011.911.00 “Amortización créditos centros educativos”.- 260.000 euros.

SEGUNDO.- Que dicha modificación se financie en la citada cantidad de 460.000 € con cargo a mayores ingresos del Presupuesto de Ingresos del ejercicio de 2008, en el concepto presupuestario 08/112.01 “Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana”.

TERCERO.- Que se exponga al público dicha modificación durante veinte días, previo anuncio en el B.O.C.M. a efectos de que los interesados puedan presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

CUARTO.- Que de no presentarse reclamaciones, en cumplimiento de lo dispuesto en la normativa aplicable, quede definitivo el acuerdo inicial de aprobación de la modificación consistente en suplemento de crédito 1/2008.”

7.- RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CREDITOS .

Se pone de manifiesto el expediente en el que consta, entre otros documentos el Dictamen de la Comisión Informativa de Económica celebrada con fecha 27 de Octubre de 2008 que dice:

“Se pone de manifiesto el expediente en el que consta, entre otros documentos, la propuesta de la Concejala Delegada de Hacienda que dice:

“Por la la empresa GAS NATURAL SDG, S.A. y GAS NATURAL DISTRIBUCIÓN SDG, S.A. se ha solicitado al Ayuntamiento de Pinto el abono de diversas facturas correspondientes a los ejercicios 2005 y 2006. Una vez revisada la contabilidad municipal de dichos ejercicios se ha comprobado que dichas facturas no tuvieron entrada en el Ayuntamiento de Pinto cuando fueron emitidas por la empresa y por tanto no pudieron realizarse los trámites legales oportunos tendentes a su aprobación, contabilización y pago.

Considerando necesario y obligado atender a los gastos incurridos y que reflejan dichas facturas por suministro de gas, a fin de evitar perjuicios a la empresa suministradora, siendo que la imputación de los gastos al ejercicio corriente, viendo el estado actual de ejecución presupuestaria, no causará perjuicio a la atención de las necesidades del ejercicio corriente y siendo que los suministros de gas que las mismas recogen si se produjeron en dichos ejercicios.

Visto los Informes que obran en el expediente propongo a la Comisión Informativa Económica y al Pleno Municipal que adopte el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Aprobar el reconocimiento extrajudicial de créditos a fin de imputar en el Presupuesto corriente de 2008 las siguientes facturas:

<i>Nº FACTURA FECHA</i>	<i>PROVEEDOR-CONCEPTO</i>	<i>IMPORTE (€)</i>
<i>HE5290427319/07/2005</i>	<i>GAS NATURAL SDG S.A.</i>	<i>10,71</i>
<i>HH5080277018/08/2005</i>	<i>GAS NATURAL SDG S.A.</i>	<i>8,53</i>
<i>HE5290427219/07/2005</i>	<i>GAS NATURAL SDG S.A.</i>	<i>8,53</i>
<i>HE5290427119/07/2005</i>	<i>GAS NATURAL SDG S.A.</i>	<i>87,61</i>
<i>HH5080277519/07/2005</i>	<i>GAS NATURAL SDG S.A.</i>	<i>331,23</i>
<i>HE5290428019/07/2005</i>	<i>GAS NATURAL SDG S.A.</i>	<i>53,95</i>
<i>HH5080278018/08/2005</i>	<i>GAS NATURAL SDG S.A.</i>	<i>170,37</i>
<i>HE5325534217/08/2005</i>	<i>GAS NATURAL SDG S.A.</i>	<i>47,29</i>
<i>HE5325534117/08/2005</i>	<i>GAS NATURAL SDG S.A.</i>	<i>47,29</i>
<i>HE5290428719/07/2005</i>	<i>GAS NATURAL SDG S.A.</i>	<i>47,29</i>
<i>HE525533717/08/2005</i>	<i>GAS NATURAL SDG S.A.</i>	<i>88,59</i>

HE6022304218/01/2006 GAS NATURAL DISTRIBUCIÓN SDG S.A.

35,50

SEGUNDO: Que los gastos derivados de las facturas anteriormente referenciadas se imputen a la partida presupuestaria 08/060.121.221.03.

TERCERO: Que se notifique el presente acuerdo a la empresa GAS NATURAL SDG, S.A. y GAS NATURAL DISTRIBUCIÓN SDG, S.A. , para su conocimiento y efectos.”

La Señora Presidenta pregunta: ¿Conocen el expediente?. ¿Alguna intervención?.

No se produce ninguna

Seguidamente se somete a dictamen el tema votando los señores asistentes a mano alzada.

La Señora Presidenta pregunta: ¿Votos a favor?.

Todos los Concejales levantan la mano

Por unanimidad de los asistentes se dictamina favorablemente el expediente presentado relativo a reconocimiento extrajudicial de créditos.”

El Señor Secretario dice: La Comisión Informativa de Economía en sesión de fecha 27 de Octubre emitió el siguiente dictamen :

Por unanimidad de los asistentes se dictaminó favorablemente el expediente presentado relativo a reconocimiento extrajudicial de créditos.” PROPONIENDO AL AYUNTAMIENTO PLENO ADOPTAR EL SIGUIENTE ACUERDO

PRIMERO.- Aprobar el reconocimiento extrajudicial de créditos a fin de imputar en el Presupuesto corriente de 2008 las siguientes facturas, todas ellas pertenecientes a Gas Natural y por unos importes de 10, 71; 8,53; 8,53 ; 87,61; 331,23; .53,95; 170,37; 47,29 tres facturas, 88,59; y 35,50

SEGUNDO.- Que los gastos derivados de las facturas referenciadas se imputen a la partida presupuestaria 08/060.121.221.03.

TERCERO.- Que se notifique el presente acuerdo a la empresa GAS NATURAL y GAS NATURAL DISTRIBUCIÓN , para su conocimiento y efectos.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señor Secretario. ¿Conocen todos el expediente?. ¿Alguna intervención?.

No se produce ninguna

Seguidamente la Señora Presidenta pregunta: ¿Votos a favor?.

Los concejales de los grupos municipales del PP , de Juntos por Pinto y del PSOE levantan la mano.

Pregunta a continuación ¿Votos en contra?. No levanta la mano ningún Concejal, por lo que a continuación la Señora Presidenta pregunta ¿Abstenciones?. El Concejal D. Carlos Penit, del Grupo Municipal de IU levanta la mano .

La Señora Presidenta dice se aprueba por mayoría.

Por mayoría de los asistentes. con veinte votos a favor y una abstención, el Pleno **acuerda:**

PRIMERO.- Aprobar el reconocimiento extrajudicial de créditos a fin de imputar en el Presupuesto corriente de 2008 las siguientes facturas:

Nº FACTURA	FECHA	PROVEEDOR-CONCEPTO	IMPORTE (€)
HE5290427319/07/2005		GAS NATURAL SDG S.A.	10,71
HH5080277018/08/2005		GAS NATURAL SDG S.A.	8,53
HE5290427219/07/2005		GAS NATURAL SDG S.A.	8,53
HE5290427119/07/2005		GAS NATURAL SDG S.A.	87,61
HH5080277519/07/2005		GAS NATURAL SDG S.A.	331,23
HE5290428019/07/2005		GAS NATURAL SDG S.A.	53,95
HH5080278018/08/2005		GAS NATURAL SDG S.A.	170,37
HE5325534217/08/2005		GAS NATURAL SDG S.A.	47,29
HE5325534117/08/2005		GAS NATURAL SDG S.A.	47,29
HE5290428719/07/2005		GAS NATURAL SDG S.A.	47,29
HE525533717/08/2005		GAS NATURAL SDG S.A.	88,59
HE6022304218/01/2006		GAS NATURAL DISTRIBUCIÓN SDG S.A.	35,50

SEGUNDO.- Que los gastos derivados de las facturas anteriormente referenciadas se imputen a la partida presupuestaria 08/060.121.221.03.

TERCERO.- Que se notifique el presente acuerdo a la empresa GAS NATURAL SDG, S.A. y GAS NATURAL DISTRIBUCIÓN SDG, S.A. , para su conocimiento y efectos.

8.- MOCION DE APOYO A LA REPRESENTACION PARALIMPICA DE PEKIN 2008.

Se pone de manifiesto el expediente en el que consta, entre otros documentos el Dictamen de la Comisión Informativa de Económica celebrada con fecha 27 de Octubre de 2008 que dice:

“Se pone de manifiesto el expediente en el que consta la moción de referencia que dice:

“MOCIÓN DEL EQUIPO DE GOBIERNO PARA EL APOYO A LA REPRESENTACIÓN PARALIMPICA DE PEKÍN 2008

EXPONE:

Según el Art. 9.2 de la Constitución Española “Corresponde a los poderes públicos promover las condiciones para que la libertad y la igualdad del individuo y de los grupos en que se integra sean

reales y efectivas; remover los obstáculos que impidan o dificulten su plenitud y facilitar la participación de todos los ciudadanos en la vida política, económica, cultural y social ” y en su Art. 43.3 expone que “Los poderes públicos fomentarán la educación sanitaria, la educación física y el deporte. Asimismo, facilitarán la adecuada utilización del ocio ”.

España es una de las grandes potencias mundiales en deporte paralímpico, tal y como demuestran los resultados conseguidos en las paraolimpiadas desde 1992, estando siempre entre los 10 primeros países del medallero. En los últimos juegos de Pekín (Beijing) la representación de deportistas paralímpicos de España obtuvo 58 medallas: 15 de oro, 21 de plata y 22 de bronce.

Este éxito deportivo carece del mismo reconocimiento que el deporte no paralímpico, tanto por parte de los medios de comunicación como por el agravio económico en cada una de las medallas obtenidas. Una medalla de oro en las olimpiadas no paralímpicas se premia con 94.000 euros, mientras que el mismo metal en las paraolimpiadas asciende a 9.000. Como bien definió uno de nuestros medallistas son los juegos del 10%.

Algunas personas con discapacidad que se ejercitan en un deporte paralímpico tienen apoyo económico de empresas familiares gracias al programa “Amigo Paralímpico”, lo que les ayuda a afrontar los gastos en su día a día, pero no todos y todas cuentan con la misma oportunidad por lo que la dedicación a la práctica deportiva les supone un esfuerzo añadido.

Estos datos son la constatación de una discriminación institucional, informativa, económica y social.

Por todo lo anteriormente expuesto, el Equipo de Gobierno presenta al Pleno la siguiente

MOCIÓN

- 1. Instar al Ministerio de Educación, Política Social y Deporte a que desarrolle programas que equiparen las oportunidades de los deportistas, sean o no personas con discapacidad.*
- 2. Instar al Consejo Superior de Deportes a que ofrezca el mismo trato informativo en sus medios de comunicación.*
- 3. Instar a la Comunidad de Madrid a mantener y ampliar la difusión del deporte paralímpico.*
- 4. Apoyar las iniciativas públicas que tiendan a promover el deporte adaptado, cantera de las futuras figuras paralímpicas.*
- 5. Facilitar el reconocimiento de estos y estas deportistas como referentes para toda la sociedad.*
- 6. Posibilitar el acceso a las instalaciones deportivas, mediante la eliminación de barreras arquitectónicas y la adaptación de los materiales necesarios, para la realización de los correspondientes entrenamientos.*
- 7. Garantizar en las políticas de ámbito municipal el cumplimiento de los tres puntos anteriores.*
- 8. Que se dé traslado del presente acuerdo a los organismos competentes.”*

El Señor Presidente pregunta, ¿Conocen la moción?. ¿Alguna intervención?.

No se produce ninguna

Seguidamente se somete a dictamen la moción, votando los señores asistentes a mano alzada, y obteniéndose el siguiente resultado:

*Partido Popular, 5 votos a favor
Juntos por Pinto, 1 voto a favor*

PSOE , 4 reservas de voto para el Pleno

Por mayoría de los asistentes, con seis votos a favor , y cuatro reservas de voto para el Pleno, se dictamina favorablemente la moción transcrita sobre apoyo a los deportistas paralímpicos. “

El Señor Secretario indica: La Comisión Informativa de Economía emitió el siguiente dictamen :

Por seis votos a favor , y cuatro reservas de voto para el Pleno, se dictaminó favorablemente la moción transcrita sobre apoyo a los deportistas paralímpicos.

La Señora Presidenta dice: Si Señor Martín Nieto

El Señor Martín Nieto concedida la palabra por la Presidencia dice: ¿Si me permite?. Si Señora Presidenta, desde este Grupo de Concejales tenemos intención de presentar una enmienda que enriquezca la enmienda que fue dictaminada en la Comisión Informativa y así se lo he hecho saber a los portavoces, bueno a los portavoces, a alguno de los miembros de la Corporación Municipal. Entonces me gustaría saber si están de acuerdo en que esa enmienda que enriquece el texto de la moción que se presentó y se dictaminó en Comisión Informativa vaya adelante , o por el contrario pues bueno pues nos veríamos obligados a presentar una moción alternativa como Grupo Municipal Socialista.

La Señora Presidenta dice: Pues yo le solicito que me haga copia de esa enmienda, hacemos un receso para verlo. Si, vamos a hacer un receso para verlo y continuamos la sesión .

Siendo las veinte horas y cuarenta minutos se hace un receso de unos minutos para conocer la enmienda que presenta el Grupo Municipal del PSOE a la moción que se debate, transcurridos unos minutos se reinicia de nuevo la sesión.

La Señora Presidenta dice: Buenas tardes vamos a continuar con la sesión, o buenas noches ya casi Vamos a continuar con la sesión . Estamos en el punto ocho, moción de apoyo a la representación paralímpica de Pekin 2008. Ciertamente es, me comentaba anteriormente el Secretario que hay que leer previamente la moción para dar conocimiento de la misma antes de luego entrar en debates.

No sé Señora Concejala, ¿quiere leer la moción?

Da. Juana Valenciano indica: Sí , muchas gracias, y da lectura de la moción transcrita que dice:

“MOCIÓN DEL EQUIPO DE GOBIERNO PARA EL APOYO A LA REPRESENTACIÓN PARALIMPICA DE PEKÍN 2008

Según el Art. 9.2 de la Constitución Española “Corresponde a los poderes públicos promover las condiciones para que la libertad y la igualdad del individuo y de los grupos en que se integra sean reales y efectivas; remover los obstáculos que impidan o dificulten su plenitud y facilitar la participación de todos los ciudadanos

en la vida política, económica, cultural y social ” y en su Art. 43.3 expone que “Los poderes públicos fomentarán la educación sanitaria, la educación física y el deporte. Asimismo, facilitarán la adecuada utilización del ocio ”.

España es una de las grandes potencias mundiales en deporte paralímpico, tal y como demuestran los resultados conseguidos en las últimas paraolimpiadas desde 1992, estando siempre entre los 10 primeros países del medallero. En los últimos juegos de Pekín (Beijing) la representación de deportistas paralímpicos de España obtuvo 58 medallas: 15 de oro, 21 de plata y 22 de bronce.

Este éxito deportivo carece del mismo reconocimiento que el deporte no paralímpico, tanto por parte de los medios de comunicación como por el agravio económico en cada una de las medallas obtenidas. Una medalla de oro en las olimpiadas no paralímpicas se premia con 94.000 euros, mientras que el mismo metal en las paraolimpiadas asciende a 9.000. Como bien definió uno de nuestros medallistas son los juegos del 10%.

Algunas personas con discapacidad que se ejercitan en un deporte paralímpico tienen apoyo económico de empresas familiares gracias al programa “Amigo Paralímpico”, lo que les ayuda a afrontar los gastos en su día a día, pero no todos y todas cuentan con la misma oportunidad por lo que la dedicación a la práctica deportiva les supone un esfuerzo añadido.

Estos datos son la constatación de una discriminación institucional, informativa, económica y social.

Por todo lo anteriormente expuesto, el Equipo de Gobierno presenta al Pleno la siguiente

MOCIÓN

- 1.Instar al Ministerio de Educación, Política Social y Deporte a que desarrolle programas que equiparen las oportunidades de los deportistas, sean o no personas con discapacidad.
- 2.Instar al Consejo Superior de Deportes a que ofrezca el mismo trato informativo en sus medios de comunicación.
- 3.Instar a la Comunidad de Madrid a mantener y ampliar la difusión del deporte paralímpico.
- 4.Apoyar las iniciativas públicas que tiendan a promover el deporte adaptado, cantera de las futuras figuras paralímpicas.
- 5.Facilitar el reconocimiento de estos y estas deportistas como referentes para toda la sociedad.
- 6.Posibilitar el acceso a las instalaciones deportivas, mediante la eliminación de barreras arquitectónicas y la adaptación de los materiales necesarios, para la realización de los correspondientes entrenamientos.
- 7.Garantizar en las políticas de ámbito municipal el cumplimiento de los tres puntos anteriores.
- 8.Que se dé traslado del presente acuerdo a los organismos competentes.”

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señora Concejala. ¿Alguna intervención?

Da. Laura del Moral indica: Sí Señora Presidenta

La Señora Presidenta contesta: sí

Da. Laura del Moral, concedida la palabra por la Presidencia dice: Mire nosotros habitualmente bueno pues estamos a favor de todo este tipo de mociones, pero en este caso, como hemos podido hablar en el receso, el Partido Socialista bueno pues entiende que la parte expositiva la moción que ustedes han redactado es excesivamente escueta. Creemos que no aporta los datos suficientes y precisamente por eso creemos que no plasma la realidad de las reivindicaciones y de todo el trabajo que lleva desarrollando el comité paralímpico español desde el año 92.

Por esta razón nosotros hemos preparada una enmienda totalmente aséptica, o sea que no habla de ningún, ni de la Comunidad de Madrid, ni habla del Gobierno, creemos que enriquecía muchísimo el texto y que además pues cualquier persona con una discapacidad que quiera hacer deporte se sentiría muchísimo más identificada con, si ustedes hubiesen incluido esta enmienda, pero bueno, nosotros no entendemos el por qué ustedes bueno pues han adquirido esa postura y han decidido bueno pues rechazar algo que a nosotros nos parece pues que era totalmente inofensivo y que no les lesionaba políticamente en ningún sentido. Así que no lo entendemos.

Me dice usted, nos ha dicho usted que por qué no presentamos estas enmiendas en la Comisión Informativa y bueno le he dicho que no la presentamos no por nada en especial, sino simplemente porque el Grupo de Concejales todavía no habíamos debatido sobre este tema y no teníamos, no habíamos tomado la decisión de lo que íbamos a hacer en el Pleno, por eso se lo hemos propuesto hoy, pero como teníamos intención de que ustedes lo incluyesen no hemos esperado al debate del punto, sino que antes de iniciar el Pleno les hemos dado la enmienda para que usted tuviera tiempo más que suficiente para leerlo o incluso bueno pues para que lo pudiera ver su técnica, como lo ha visto, que le ha pasado la documentación y bueno desde luego creemos que eso plasma la voluntad que este Grupo tenía de que ustedes incluyesen el texto. A partir de ahí nosotros en un principio mire, había muchas cosas de su texto que no nos parecían bien, no íbamos a decirles nada porque pretendíamos bueno pues sacar para adelante una moción que fuese de todos los grupos políticos, pero ahora sí me lo permite pues sí que le voy a decir todo aquello en lo que no estamos de acuerdo.

Antes de ello yo sí que me gustaría leer, para que todas las personas que están aquí conociesen el texto, o la enmienda que el Partido Socialista había hecho y que ustedes han rechazado, incluir en esta moción

La Señora Presidenta dice: Disculpe, no hemos rechazado nada todavía Señora Concejala.

Da. Laura del Moral contesta: Disculpe Señora Alcaldesa, hemos hecho un receso y ustedes nos han dicho que no incluían la enmienda, ¿si han cambiado de opinión?

La Señora Presidenta dice: No, no, es decir una cosa es lo que se habla en el receso y otra cosa es, a lo mejor usted llega y nos convence, es decir, no hay ninguna postura aquí de rechazo. Es decir Señora Concejala se lo digo, es decir, una cosa son lo que se habla en los recesos y otra cosa es. y además es que es bueno para informar a los señores asistentes y demás, es decir, no se ha rechazado porque incluso es que todavía ni siquiera es que se ha votado la enmienda. por lo tanto haga esa rectificación Señora Concejala

Da. Laura del Moral indica: Señora Alcaldesa no hago ninguna rectificación ni siquiera la contesto, y mire, si han cambiado de opinión dígalo usted, pero no venga ahora, por lo menos no me tome el pelo, no me tome el pelo. Ustedes hemos hecho un receso , que es lo que habitualmente hacemos los Partidos Políticos para llegar a acuerdos, y no hemos llegado a ningún acuerdo porque ustedes no han querido incluir la enmienda del Partido Socialista. ¿Si ahora cambia de opinión? , bueno yo voy a intentar convencerla , oye, igual la convenzo. Pero bueno que hace unos treinta o cuarenta segundos usted opinaba otra cosa distinta. Ah bueno pues entonces no sé por qué me dice lo que me está diciendo. O sea es que no. Señora Presidenta tiene usted un afán de protagonismo, ¿me deja por favor continuar con mi intervención?, Claro es que. ¿Puedo continuar no?.

Voy a leer la enmienda que el Partido Socialista ha propuesto al Equipo de Gobierno y que no han querido incluir en la moción.

A través de un dossier sobre deporte y discapacidad editado por el Imsero y elaborado por personalidades como Miguel Segarra, vicepresidente del Comité Paralímpico Internacional y secretario general del Comité Paralímpico español ; Eugenio Gimenez , de la Federación de Deporte Adaptado; Alberto Iofre, Director de Deportes del Comité Paralímpico español y otras muchas personas especializadas en deporte adaptado, plasmaron de manera clara y sencilla tanto los avances experimentados como las reivindicaciones y las necesidades que tienen en el camino hacia la igualdad en la práctica deportiva.

En este sentido los grandes retos del movimiento paralímpico español siempre han estado en torno a la financiación y a la popularización y conocimiento del deporte adaptado que permitiese finalmente abrirse un hueco en los medios de comunicación que son la ventana a la sociedad.

Otro de los grandes retos es concienciar a las instituciones de la importancia de desarrollar programas de deporte escolar y escuelas de inicio al deporte adaptado que permitan la práctica deportiva desde edades tempranas como ocurre con el deporte ordinario y que cooperen en la eliminación de barreras arquitectónicas de las zonas deportivas.

Desde el año 1992 han sido muchos los logros obtenidos por el movimiento paralímpico siendo sin duda el más importante la firma del Programa ADOP en el

año 2005, programa que por primera vez en la historia otorga becas y ayudas a los deportistas de élite y les permite entrenar en centros de alto rendimiento y contar con personal técnico y sanitario al igual que los deportistas de élite no discapacitados.

No obstante queda mucho camino por recorrer y muchos son los datos de la constatación de una discriminación institucional, económica y social. Esta frase ya la incluían ustedes en su moción. Y luego, finalmente, simplemente les proponíamos que en la parte resolutive donde ustedes, ¿tenéis la moción de ellos?. Y luego simplemente les pedíamos que en la parte resolutive ustedes instaban al Ministerio de Educación Política Social y Deporte a que crease programas dirigidos a deporte para discapacitados y lo que nosotros les decimos es que instemos al Ministerio de Educación Política Social y Deporte a que mantenga y amplíe el programa “ADOP” hacia la igualdad de oportunidades

Y en el punto número tres, donde ustedes instaban a la Comunidad de Madrid a mantener y ampliar la difusión del deporte paralímpico, yo creo que nosotros lo enriquecíamos y además hasta le hacíamos un favorcito a ustedes porque decíamos que instábamos a la Comunidad de Madrid a mantener y ampliar el programa, el deporte adaptado “rueda por los colegios”, algo que ustedes ni siquiera citaban en su moción.

Esa era la aportación del Partido Socialista, y desde luego nosotros no entendemos por qué, qué es lo que les parece a ustedes mal de esto.

Mire, antes como he dicho, no se lo iba a decir pero ahora sí que se lo voy a decir. Lo que al Partido Socialista le parecía, la primera vez que leímos la moción, a nosotros, Señora Valenciano nos parece que es una moción absolutamente, a ver si encuentro los papeles, nos parece que es una moción que tiene la información absolutamente sesgada y que en última instancia lo que tiene es un carácter totalmente partidista, y es que el problema que ustedes tienen Señora Valenciano es que quieren traer este tipo de mociones al Pleno, pero no quieren en ningún caso, ya no le digo que la Comunidad de Madrid salga lesionada en algún aspecto, lo que no quieren bajo ninguna circunstancia es que el Gobierno Central pueda salir favorecido en algo de lo que se diga en esta moción, Entonces en esa voluntad que ponen al final traen mociones que en absoluto plasman la realidad ni las reivindicaciones del Comité paralímpico español. Y no me diga que no porque se lo voy a explicar.

Mire, esta moción es absolutamente partidista por dos cuestiones. En primer lugar viene totalmente a destiempo, dicen ustedes que es una moción para apoyar a la representación paralímpica de Pekín 2008. Miren nosotros entenderíamos que esta moción la hubiesen presentado ustedes en el mes de julio, pero es que las parolimpiadas terminaron hace dos meses, y por lo tanto yo creo que ahora poco va a apoyar usted pero sin embargo sí que podrá sacar mañana una foto en primera página de las página Web del Ayuntamiento con un titular de los que a ustedes tanto les gustan.

Además ustedes apoyan toda la parte expositiva de la moción, explíqueme si me equivoco, yo no sé si existe alguna reivindicación puntual en algún aspecto de la delegación paralímpica que ha estado en Pekín al margen de las que viene años y años reivindicando el Comité paralímpico español como para que usted, bueno pues diga que apoyamos a la delegación, no entendemos en concreto en qué la tenemos que apoyar porque usted como le digo no aporta datos suficientes, además los únicos datos que usted aporta aquí son las declaraciones de un deportista de los 133 ó 150 que han ido a las paralimpiadas que hizo en la Cadena Ser. Fue además la única cadena que se hizo eco de estas declaraciones, que dijo que se quejó porque cobraban porque las medallas de un olímpico cuestan 94.000 euros mientras que las de un paralímpico cuestan 9.000 euros.

Nosotros, yo estoy de acuerdo con esto, creo que, bueno pues que queda muchísimo para avanzar, que desde luego no está justificado que unos cobren 94.000 y que otros cobren 9.000 pero desde luego no creo que esto es una justificación suficiente como para prestar apoyo a la delegación española porque esto son declaraciones a título personal, a título individual y que no representan a nadie.

Hay otras muchísimas reivindicaciones del comité paralímpico español, llevan años y años desde el año 90 luchando por conseguir pues algunos retos y usted no ha citado ninguno de esos retos, yo sí que los citaba aquí en lo que queríamos aportar, pero bueno a usted no le ha parecido bien incluirlo, por lo tanto, por eso le digo que creo que esta moción es bastante interesada y que tiene como siempre el objetivo de poder sacar un titular mañana.

Dicen además, me parece lo más grave, lo más grave de todo lo que usted dice en la moción porque además es un dato que es erróneo y usted no ha tenido ningún pudor en plasmarlo en este Pleno, dice usted que todos los deportistas discapacitados que existe el programa “amigo paralímpico” y que los deportistas que no están incluidos en este programa tienen, pues que tienen un esfuerzo añadido para llevar a cabo la práctica deportiva. Mire, usted está mintiendo a todo el que no esté informado en estos temas y lo sabe claramente, Habla usted del amigo paralímpico, el amigo paralímpico es una actuación del Gobierno y es una actuación puntual, es una actuación puntual que hizo el gobierno con algunas empresas patrocinadoras para patrocinar a algunos deportistas que iban a las olimpiadas, y es una vía de financiación al margen del programa ADOP que es el programa que por excelencia financia a los deportistas, un programa que ha creado un, que ha generado un antes y un después de su firma en la práctica del deporte en discapacitados, y esto usted lo sabe. Luego si quiere hablamos de ese programa y de los reconocimientos que ha tenido, y de lo que dice el Comité Paralímpico Español de este programa y de lo que dicen los deportistas y muchísimas instituciones públicas incluidas algunas gobernadas por el Partido Popular, por lo tanto, usted no habla de ese programa, lo obvia por lo tanto falta a la verdad y eso es mentir y eso es intentar engañar y llevarse el debate a sitios que yo creo que en estos temas no nos benefician en absoluto.

Dice usted en la parte resolutive, “instar al Ministerio de Educación y Política social y deporte a que desarrolle programas que equiparen las oportunidades de los

deportistas,” y sin embargo usted no dice absolutamente nada del único programa que ha existido , el programa ADOP que fue firmado por el Comité paralímpico español en el año 2005 con el Presidente José Luis Rodríguez Zapatero. Yo creo que obviar esta información, bueno pues.

Sigue usted diciendo “instar al Consejo Superior de Deportes a que ofrezca el mismo trato informativo en sus medios de comunicación. Mire, usted estará de acuerdo conmigo en que las olimpiadas de “Beijing” han sido las olimpiadas más mediáticas de toda la historia, se han acreditado medios de comunicación de todo el mundo, es la vez que más medios de comunicación españoles han ido, setenta y cinco periodistas acreditados, televisiones autonómicas, tengo que decirle Señora Valenciano que Telemadrid no estaba acreditada y que tampoco envió ningún periodista a las olimpiadas de Beijing. No me diga usted ¿ y que? porque Telemadrid es la televisión autonómica de la capital de España y yo creo que si algo tenemos que hacer es dar ejemplo a otras televisiones autonómicas mucho más pequeñas y con mucho menos presupuesto que sí que han estado presentes en las Olimpiadas, así que no me diga usted que ¿y que?.

Y en el punto tres dice usted :”Instar a la Comunidad de Madrid a mantener u ampliar la difusión del deporte paralímpico” y aquí sí que le ruego que nos explique a todos cuales son los programas que la Comunidad de Madrid tiene en este sentido y cual es el tipo de difusión que hace porque desde luego yo no conozco ninguna. Le rogaría que fuese un poco más concreta.

En el apartado en el que usted dice que garanticemos las políticas de ámbito municipal , el cumplimiento de los puntos anteriores, yo le rogaría que también sean ustedes mucho más explícitos y que por favor nos cuenten a esta Corporación cuales son las actuaciones en materia de deporte y de discapacidad que ustedes van a llevar para este año y sobre todo qué acciones van a incluir en los próximos presupuestos del Ayuntamiento. Nada más Señora Presidenta.

La Señora Presidenta dice: Gracias Señora Concejala. Sí Señora Concejala tiene la palabra

Da. Juana Valenciano concedida la palabra dice: Si muchas gracias. Vamos a ver, varias cosas Señora Concejala. Para empezar al PSOE le parece una moción sesgada, partidista, con muy poca información, usted tiene muchísima, no entiendo por qué no la presentó usted antes. O sea hasta que yo no presento mociones del colectivo de discapacidad no hacen nada. ¿Que por qué la presento ahora y no en julio?, yo presento las mociones cuando considero oportuno o cuando he visto alguna actitud que no está reconociendo un colectivo, como es el caso de la recepción de los paralímpicos a su vuelta de Beijing . Ha obviado usted, cuando ha dicho las enmiendas el primer párrafo que también solicitaba que se incluyera y es que decía que es bueno para el corazón y en fin todas estas cosas hacer deporte, claro , yo estoy completamente de acuerdo en lo que dice, las enmiendas, pero ya le he comentado, no para esta moción. Y le he propuesto que nos sentemos a preparar una moción conjunta en la que reconozca el deporte adaptado que es lo que usted está incluyendo, no está incluyendo, no está aportando nada a la moción. No, esta moción es un reconocimiento a los

paralímpicos, que tras haber hecho un gran esfuerzo y traer un montón de medallas ha quedado en agua de borrajas y prácticamente nadie le ha dado difusión y queríamos reconocer exclusivamente a estos deportistas que me parece que tienen mucho mérito.

Otra cosa diferente es el deporte paralímpico y el deporte adaptado, que yo le he propuesto que la hagamos. Por otro lado tuvimos la Comisión Informativa, ¿que no han tenido tiempo? pero es que para eso están porque para venir, decir sí o no e irnos, es que yo pues creo que las tenemos que quitar porque es un gasto a la Corporación que si no va a valer para nada pues lo mismo que aquella vez. si hay que hacer se hace, pero hacer “pa ná” pues es que es gastarlo a lo tonto .

La enmienda que ha dicho y que me ha sugerido, como le digo, puede ser válida para preparar y para reivindicar otras cosas pero no aporta nada al reconocimiento de los paralímpicos,. Me dice usted le hemos dado la moción con tiempo más que suficiente para que se la lean, si me la han dado cuando me estaba sentando y venían todos y había que abrir la sesión. Es verdad como dice el Señor Portavoz del Partido Socialista que las mujeres somos capaces de hacer dos cosas a la vez, pero no se puede leer mientras se escucha a los portavoces de la oposición y creo que hay que ser serios y cuando ustedes hablan les tengo que escuchar y no puedo estar leyendo enmiendas, propuestas y mociones, cuando hemos tenido tanto tiempo, porque yo esto se lo di el mismo día que tuvimos la Junta de Portavoces y les anuncié el mismo día, yo por lo menos, la mandé al Portavoz del Equipo de Gobierno para que inmediatamente se la hiciera llegar a los grupos, a todos los grupos, a todos los portavoces y pudiésemos en Comisión Informativa debatirla, hacerla conjunta, aportar datos. Además me hubiera encantado porque parece ser que la Señora Concejala tiene muchísimo más que yo, es una pena . Señora Patricia Fernández dígame usted si sí o no están para eso las Comisiones Informativas, que parece que se está protestando por lo que digo. Yo solamente estoy . . .

Da. Patricia Fernández dice: Yo lo que le digo es que el Partido Socialista decide cuando presenta las enmiendas y donde. Muchas gracias

Da. Juana Valenciano continúa diciendo: Pues entonces es mejor no hacer Comisiones informativas, para no hacer nada, para llegar allí y decir, “ya nos veremos la cara en el Pleno” y vamos a hacer demagogia dado que tu presentas, o una de dos, o sea. Bueno. Yo no es que no quiera esas enmiendas , se lo he dicho, le hago la propuesta de que hagamos una moción para reconocer el deporte adaptado, esta es una moción para reconocer como dice el título la representación paralímpica de Pekín 2008, si quieren les apoyan y si no , no les apoyan pero lo que ustedes están pidiendo que yo incluya en la moción es otro tema. Creo que no nos vamos a extender más en lo mismo. Gracias.

Da. Laura del Moral dice: Señora Presidenta, ¿no sé si ha terminado? ¿ha terminado?

Da. Juana Valenciano contesta: Sí he terminado porque es que es una tontería seguir hablando de lo mismo, o sea a usted no le da tiempo, no perdona, le retiro la

palabra tontería, me parece ridículo perder el tiempo. Vamos a ver, a mí me da tiempo desde que usted me la da aquí, toma, léete te propongo esto, cinco segundos antes del Pleno y a ustedes no les da tiempo desde que yo se la presento hasta que pasa por la Comisión Informativa , hasta que llegamos al Pleno. Pues claro que lo presentan cuando quieren pero si tenemos Comisiones para debatir estas cosas y para llegar a consenso y para venir aquí sin tener que debatir esto, pues es lo que no entiendo es para qué las hacemos, sinceramente. Anulémoslas, lleguemos a un acuerdo todos y digamos a partir de ahora no hay comisiones informativas y las debatimos todas en el Pleno, estamos aquí hasta las cinco de la mañana y ya está si a mí me da igual. Perfecto, pues si está el Pleno para eso, quitemos lo otro, quitemos lo otro porque es un gasto más. Bueno, he terminado, gracias .

La Señora Presidenta pregunta: ¿Señora Concejala ha terminado? ¿quieren comentar algo por parte del Partido Socialista?

Da. Laura del Moral indica: Hombre, pues sí . La verdad es que a mí me gustaría poder debatir sobre temas de deporte y de discapacidad y no sobre que venga usted aquí a desviar la atención hacia otros derroteros con tal de no hablar del tema.

Usted es la que desde luego la enmienda que ha presentado el Partido Socialista aporta mucho pero muy mucho, casi que convierte en moción su moción, fíjate si aporta. ¿vale?. Y vamos, lo que no puede ser Señora Valenciano es presumir de conciencia social y luego venir al Pleno y traer las mociones que usted trae. Mire no se lo quería decir, pero tengo aquí, tengo aquí la moción que le hemos dado cinco segundos antes de que empiece el Pleno que usted se ha levantado, todo el mundo la hemos podido ver y le ha dado a su técnico para que estudie y luego le diga lo que tenía que hacer, y la tengo aquí y le voy a leer lo que su técnico la ha recomendado que usted diga. Es que me la ha dado la Señora Valenciano, no se ha dado cuenta de lo que me daba, y me ha dado la moción con las anotaciones de . . .

La Señora Presidenta dice: Yo creo Señora Concejala que lea lo que considere pero tenga en cuenta otras cuestiones de técnicos, escuche a su portavoz, escuche a su portavoz, y no se lo digo yo, incluso su portavoz se lo está diciendo, que tenga en cuenta los criterios de . . .

Da. Laura del Moral dice: Si, si, yo respeto muchísimo los criterios de cada uno, por eso traemos mociones a este Pleno y cada uno votamos en consecuencia porque tenemos distintas opiniones de las cosas . Solo voy a decir lo que opina la Señora Valenciano. Mire, en el punto donde decimos, “desde el año 92 ha habido un antes y un después y citamos el programa ADOP, que es un programa que por primera vez da ayudas de elite en igualdad de condiciones, o sea es que esto es importantísimo, en igualdad de condiciones que un deportista de elite que hace un deporte que no está discapacitado, donde nosotros hablamos de este punto, le pone su técnico entre comillas, “publicita al ADOP, tenga usted cuidado que publicita al gobierno” . Esto es todo el problema que ustedes tenían con esta moción, sí, si, publicita al ADOP, no se rían porque es que no hace ni pizca de gracia, ni pizquita me hace a mí de gracia.

Y luego, se llena usted la boca de decir siete veces que la enmienda que el Partido Socialista presenta que no aporta nada al deporte paralímpico ¿de verdad es que usted insulta nuestra inteligencia? porque es que lo que nosotros decimos aquí “los grandes retos del movimiento paralímpico español, que son esos de los que usted está hablando siempre han estado en torno a la financiación y a la populización y al conocimiento del deporte adaptado . Es que estamos hablando de lo mismo que usted. Sí que es verdad que en un párrafo decimos que sería muy bueno que las instituciones públicas se conciencien de que también hay que crear deporte escolar de base para alumnos con alguna discapacidad porque ese es el futuro, si hay deporte de base escolar para discapacitados en el futuro habrá deportistas que vayan a las olimpiadas.

Estamos hablando exactamente de lo mismo, y usted no sabe que inventarse para decirnos que no quiere incluir lo que nosotros decimos. Es que ya no sabe que inventarse. Entonces yo desde luego es que no le entiendo, mire, Señora Valenciano el programa ADOP es que yo no entiendo como usted que es la Concejala de igualdad y de, bueno, que lleva los temas sociales, como presenta esta moción y como quiere usted pasar sin que hablemos de esto.

Mire yo le voy a decir, esto es un dossier que se publicó en la publicación “Minusval”, que como todos sabemos es una publicación que habla sobre temas de discapacidad en todos los sentidos. Mire, este es un dossier que está elaborado por altas personalidades del comité paralímpico español ¿vale?, no miembros del Gobierno de ningún partido, por personalidades y por técnicos del comité paralímpico español. Mire, voy a leerle algunas cosas de las que ellos decían de este programa,

Mire, el presidente del Comité paralímpico europeo que es español, mire lo que dice: ” mis más sincera felicitación a los miembros del Gobierno de España que tras presenciar in situ algunas de las más importantes competiciones paralímpicas asumieron el compromiso de poner en marcha un plan de apoyo a los deportistas paralímpicos, les felicito por empujar, por el empuje determinante que todos ellos han impreso en primera persona al deporte paralímpico en España.”

Y le voy a decir también lo que decía el Director Gerente del Comité paralímpico Español, dice : “ la creación del comité paralímpico español supuso un antes y un después en la historia del movimiento de los deportistas con discapacidad en España, un nuevo punto y aparte supone también la puesta en marcha del Plan ADOP paralímpico. Las larguissimas historias reivindicaciones, históricas reivindicaciones de los deportistas paralímpicos respecto a la necesidad de ser consideradas en igualdad de condiciones que sus homólogos olímpicos dieron por fin su fruto en el año 2005. Esto no lo dice el Partido socialista, esto lo dicen las personas de las que usted habla en esta moción.

Y finalmente decidieron hacer una encuesta , viene aquí la encuesta , luego si quiere le paso la documentación donde preguntaban ¿cual es la valoración global sobre el Plan ADOP? Le hacían esta encuesta a los deportistas que se han beneficiado de estas becas, a los entrenadores y a los coordinadores . ¿por qué a

estas personas?, porque por primera vez existe un plan de ayudas que en este caso ha sido dotado por diecisiete millones y medio de euros que no solo ha permitido a los deportistas que viajen no solo a las olimpiadas sino otras competiciones internacionales algo que antes era totalmente impensable, sino que también al igual que se hacía con deportistas de elite del programa ADOP para no discapacitados se ha becado a estas personas, a sus técnicos, y a sus entrenadores así como asistencia médica como cualquier otro deportista, todos han podido acudir a las olimpiadas con asistencia médica y con sus entrenadores como cualquier otro deportista. Además le diré que es verdad, que es poco dinero lo que han cobrado por las medallas pero que es la primera vez que se cobraba una medalla en un deporte de discapacitados, la primera vez que se cobraba, a raíz de la firma con el Gobierno del Programa ADOP .

Mire, el resultado de esta encuesta es que el 75% de los deportistas consideran este plan más que adecuado. El 76,6 de los entrenadores lo consideran muy adecuado y el 85,6 % de los coordinadores consideran que este Plan es muy adecuado, y finalizan diciendo “con toda la información recogida en estas encuestas y reuniones, se puede afirmar que se ha llegado a un conocimiento en profundidad de las necesidades del deporte paralímpico de alto nivel en España, de cara a los juegos olímpicos de Pekín”, es decir, con esto Señora Valenciano en ningún caso, quiero decir, no utilice después mis palabras, que se haya conseguido todo lo que se tiene que conseguir , pero sí que es verdad que el Plan ADOP ha supuesto por primera vez el inicio del camino hacia la igualdad. Esto no lo digo yo, esto lo dicen todas las personas que año tras año han estado reivindicando esto.

Mire, habla usted, es el único dato, mire, bueno voy a decirle otra cosa más, mire, el plan ADOP recibe el premio “Olimpia” del deporte ¿vale?, son unos premios nacionales del deporte donde hay , donde el jurado que bueno , que tiene de todo tipo de signos políticos , bueno pues decidió galardonarles con el premio Olimpia, que es un premio en deportes que es muy importante. Y, mire me he despistado, ya no sé lo que le iba a decir, pero bueno, sencillamente que no entiendo, no entiendo de verdad cual es por qué esa postura que ha adquirido usted y por qué bueno, no querer asumir este texto , bueno que, en todo caso creemos, como hemos dicho antes, que enriquece a su moción.

Ya recuerdo lo que le iba a decir, mire el único dato que usted aporta a la moción es que es injusto, como bien decía un deportista, porque además tiene razón, que unos cobren 94.000 euros por una medalla mientras que otros cobran 9.000. Es injustísimo desde luego yo creo que en eso todos estamos de acuerdo pero yo no sé si usted sabrá como se pagan los premios. Los premios se pagan prácticamente en su totalidad aunque las instituciones públicas ponen dinero, gracias a los patrocinadores, y por eso, para que haya patrocinadores pues los deportes tienen que estar en los medios de comunicación, porque como bien decíamos en nuestra moción, la que no aporta nada son la ventana a la sociedad, y por lo tanto bueno pues primero tenemos que conseguir que los medios de comunicación se hagan eco de las paralimpiadas para así también poder conseguir cada vez más patrocinadores y de esa manera también poder conseguir que cada vez una medalla cueste más dinero hasta conseguir que cueste lo mismo que cobra un

deportista no discapacitado. Por lo tanto creo que nosotros si algo hemos hecho en esta moción es aportar y desde luego no quiero recordarles al Partido Popular porque algún Concejal que otro está removiendo el “culo” en el asiento las mociones que presentaban en la oposición y lo que tienen que soportar ahora. Muchas gracias Señora Presidenta,

La Señora Presidenta dice: Señora Concejala eso del “culo” en el asiento removiendo, de verdad, hay algunas que dicen perdón por algunas afirmaciones pero otras es que, en fin voy a dar la palabra, si.

El Señor López Madera dice: Bien, muchas gracias Señora Presidenta, bueno yo no.

Se oyen murmullos en la sala

El Señor López Madera pregunta: ¿ya? no, no, pido permiso para poder hablar, muchas gracias, no, no

La Señora Presidenta dice: El Señor Reyes ha pedido la palabra.

Se oyen murmullos y risas

El Señor Maestro Fraguas dice: Gracias Señora Presidenta. Gracias Señora Presidenta, disculpe Señor López Madera. Desde luego el debate, si el debate es enriquecedor y lo peor de todo es que estamos de acuerdo. Estamos de acuerdo en que hay que apoyar todo esto, sea tarde, sea pronto, yo creo que estamos todos de acuerdo, ¿la moción que viene se puede mejorar? , pues si de hecho esta el anuncio ese de ¿enriqueces o cueces?, pues aquí yo creo que enriquecer siempre es bueno. ¿que se hace tarde?, bueno si miramos en la anterior legislatura, presentamos enmiendas, durante, después, antes, cuando se pudo, cuando nos dejaron, y yo creo que no hay que cerrar esa puerta, ahora mismo ¿no?.

Yo por lo que he leído, lo que he escuchado que no era lo mismo que he leído porque han quitado algunos párrafos me parece interesante lo que dice, no desmerece lo que hay, yo creo que apoya de hecho habla del comité paralimpico y del ADOP, y yo creo que eso es interesante, yo le pediría al gobierno que intente incorporarlo porque yo creo que es bueno. Habla de lo mismo mejora todavía potencia y estamos de acuerdo que a los paralimpicos hay que ayudarles y a las personas con discapacidad también.

Yo no quiero hacer meritos, porque por desgracia hoy día no lo es, lo estamos viendo, yo soy el único discapacitado reconocido en este Pleno, y digo que por desgracia no es un merito, porque si no, no estaríamos haciendo esta moción, entonces si les pediría pues que nos pongamos de acuerdo, que se acepte la parte de la moción, yo tampoco le veo tan, tan duro el admitir lo que dice el Partido Socialista con las correcciones que ha hecho después y yo creo que saldríamos adelante todos airosos porque yo creo que es bueno. Yo creo que lo que dice, no dice ninguna cosa que sea incierta, yo creo que enriquece un poco la moción y la Señora Juana Valenciano, seguramente que lo reconocerá porque aportan cosas que hablan del movimiento olímpico del movimiento paralimpico y de

personalidades de ese movimiento y es lo que estamos hablando, movimiento paralímpico. ¿que se ha presentado a destiempo? ¿que no sé que?, bueno pues mire, mire obviemos eso si es verdad que queremos sacar adelante esto, simplemente, muchas gracias.

La Señora Presidenta dice: Gracias Sr. Reyes, lo que si que, yo de lo que me había quedado claro de las dos intervenciones de la Concejala socialista y de Juana Valenciano es el hecho de que se estaba hablando de cosas distintas. Se hablaba de deporte adaptado, entonces yo creo que no se esta hablando de lo mismo, es decir, entonces yo creo que ahí viene un poco la, el debate entre el Grupo Municipal Socialista y Juana Valenciano. El Sr. Penit había pedido también la palabra.

El Señor Penit Rodríguez concedida la palabra dice: A mi me parece que en cierto tipo de temas, y escuchando las dos posiciones yo no me queda la más mínima duda de que son perfectamente complementarias. Son perfectamente integrables, no se contradicen en nada, y me parece que en cierto tipo de temas, especialmente en cierto tipo de temas habría que hacer un esfuerzo para no constituirse en parte y constituirse en todo porque no es ni más ni menos que una declaración de apoyo. Y si en una simple declaración de apoyo puede haber una falta de integración, yo creo que es un fracaso. Yo les recomendaría que asumiesen la propuesta, que no es una enmienda, no es una enmienda, es una aportación para complementarla, pero de cualquier manera con absoluta tranquilidad y coherentemente con lo que digo. Votaré esta moción, votaré otra del mismo tipo y votaré todas y cada una de las que vengan y lo único que ocurrirá es que demostraremos que no somos capaces de ponernos de acuerdo ni en una simple declaración de apoyo a un colectivo especial, nada más.

La Señora Presidenta dice: Gracias Señor Concejal, tiene la palabra el Portavoz del Equipo de Gobierno.

El Señor López Madera indica: Si muchas gracias. Si vamos a ver yo desde el máximo respeto a todas las mociones que traten en un tema como este, desde el máximo respeto, pero desde el máximo respeto hay cosas que yo creo por el respeto de la propia moción hay que tener mucho cuidado cuando se dicen hay que tener muchísimo cuidado. Decir que una moción no está terminada o necesita otra moción para completarla, yo creo que es una falta de respeto a la persona que la presenta, al Concejal que lo presenta. Las mociones las presentan los grupos políticos y no hay que complementarlas si no se cree necesario, están completas gusten o no gusten y eso es una falta yo creo que de respeto.

También yo creo que no esta bien leer notas privadas. No esta bien. Eso no esta bien. Lo han hecho pero no esta bien, y reconózcanlo que no esta bien. Y cuando habla usted de removiendo el “culo” es una grosería en este Pleno decir eso. Pero mire ya aparte de esas tres puntualizaciones que yo creo que en fin usted las comprenderá. Mire yo creo que las mociones, las mociones yo creo que son distintas, o sea viendo una moción y viendo otra son distintas con el máximo respeto a las dos mociones. La moción que presenta que hemos presentado desde este Grupo desde este Equipo de Gobierno, la que hace la Concejala Juana

Valenciano habla de una situación, de unos deportistas que están agraviados en comparación con otros deportistas Olímpicos, y lo que hace es denunciar esa situación y lo que insta a las Administraciones es a que esa situación se solucione. Dice que no es justo de que haya esa diferencia económica tan grande cuando a lo mejor realmente quien necesita económicamente más ayuda precisamente son ese sector, no el otro, y lo dice muy claramente, o sea yo, yo creo que es que ni siquiera se complementan, su moción es otra cosa, que a lo mejor hay que aprobarla también en otro tipo de moción, a lo mejor hay que aprobarla. Pero esto es una denuncia, pone en conocimiento de este Pleno una situación que se origina a unas personas que hacen un tipo de deporte y que tienen unas deficiencias físicas o cualquier otra deficiencia que puedan tener y lo pone de manifiesto y dice que es injusto esa diferenciación.

Yo creo que es que no necesita más adornos, no necesita más aditivos, no necesita que digamos más cosas es que es una denuncia de un hecho puntual y que esta pasando y que realmente es injusto y que cualquier persona que lo razone considera que es injusto y la moción habla de eso y dice que eso hay que superarlo e insta a todas las Administraciones, ni mas ni menos son cosas totalmente distintas, totalmente distintas.

Yo creo que debían de aprobar esta moción, se debería de aprobar esta moción por unanimidad, porque se constata que es un hecho que debe solucionarse y ustedes si quieren presentar otra moción hablando de que hay colectivo y que hay que ayudarles y que se están haciendo cosas que están mejorando el deporte paralimpico pues perfecto, y daremos todo lo que sea pero no tiene que ver. Aprueben ustedes esta moción, aprueben la moción si están denunciando un hecho, no voten ustedes en contra porque no se incluye algo que desvirtúa la moción, es que la desvirtúa es que habla de otras cosas que no tiene nada que ver, muchas gracias.

Se oyen aplausos en la sala.

La Señora Presidenta dice: Señor Martín Nieto, ¿había pedido la palabra? Si yo no se aclárense ustedes.

Da Laura del Moral dice: Mire Señor Madera, yo simplemente decirle que yo creo no he agredido a nadie en este Pleno y que desde luego son ustedes los menos indicados para pedir a algún concejal de este Grupo que pida disculpas cuando desde el inicio de la legislatura hemos estado sometidos Pleno tras Pleno no solo por parte del público, sino por parte de los Concejales del Equipo de Gobierno a todo tipo de insultos, descalificaciones y dudas. Por lo tanto me reafirmo en lo dicho, y no voy a pedir disculpas a nadie. Y simplemente, simplemente decirle para finalizar mi intervención, dice usted “son cosas distintas”,. Mire no me quiera usted convencer de lo que estoy convencida, yo entiendo claramente el texto porque además mire lo he redactado yo personalmente y se de lo que hablo no me quiera usted convencer de que yo hablo de otra cosas porque hablo de lo mismo que ustedes y simplemente decirles que me parece una pena que simplemente por manifestar una cuestión de autoridad política ustedes rechacen enriquecer la moción. Me parece una pena los únicos afectados, bueno pues las personas que

están haciendo estas reivindicaciones con la moción y con lo que ustedes a la Administraciones con lo que ustedes dicen aquí, y con lo que instan no vamos a conseguir absolutamente nada, lo dicho el titular que ustedes saquen mañana pueden traer de estar cientos y una mil. Nada más Señora Presidenta.

La Señora Presidenta dice: Si Señor Martín Nieto, le doy la palabra, pero antes de nada aunque se que va a constar en acta lo que voy a decir, pero es que lo digo a propósito para que conste en acta que este Equipo de Gobierno no ha proferido ni insultos ni descalificaciones personales a los miembros de aquí de la Corporación. Eso que quede claro porque tal como lo ha comentado la Señora Laura del Mora, parece que aquí estamos insultando a bombo y platillo descalificaciones personales. Aquí están todos los actas y todos somos testigos de lo que se ha vivido y siempre habido cuestiones.. .

Da. Patricia Fernández dice: Señora Presidenta

La Señora Presidenta dice:... estoy en el uso de la palabra Señora Concejala. Habrá habido más alteraciones de tono o lo que sea, o insultos alguna vez que si muchas veces que a lo mejor se han cometido algunas cuestiones que se han retirado. Pero yo le diría que tal y como el tono que lo decía la Señora Laura del Mora, no ha sucedido nada de eso .

Da. Patricia Fernández indica: Señora Presidenta si me permite, léase el Acta del Pleno pasado, usted a mi me llamo cínica, yo no me di cuenta en ese momento, muchas gracias.

La Señora Presidenta dice: Si ¿cínica le llame?, si ¿cínica policita no?, Cínica política no. Le acabo de decir, le acabo de decir descalificaciones personales fuertes, y el tono el tono de la Señora Laura del Moral, es que como si fueran insultos y demás, ¿usted no es cínica? No, no pues ya esta, usted no es cínica, usted no es cínica, ni falte a la verdad la Señora Laura del Moral, si tiene la palabra.

Se oyen murmullos

El Señor Martín Nieto dice: Muy Bien, Señora Presidenta, muchas gracias. Vamos a ver de todas maneras yo no sé por que se siente tan molesta por haber dicho que se esta moviendo el “culo”, yo llevo todo el santo Pleno, moviendo el “culo”, porque es que estoy incomodísimo en esta silla que ustedes me han puesto, o que me habían puesto, o alguien me ha puesto

La Señora Presidenta dice: Si yo creo que no lo decían incluso por mi, no lo decía ni por mi Señor Portavoz.

El Señor Martín Nieto dice: ... no pasa absolutamente nada, no pasa absolutamente nada y yo creo que tampoco es para sentirse molestos, yo en este momento si que le puedo asegurar que yo llevo too el Pleno muy molesto, muy molesto porque estoy moviendo mucho el “culo”, sobre todo porque estoy incomodo

El Señor López Madera dice: Lo único que le he dicho, por favor y ya simplemente le he dicho que es una grosería hacia este Pleno decir una frase como esa, simplemente. Ahora si ustedes consideran que no es una grosería, pues no pasa nada.

El Señor Martín Nieto indica: Enténdalo a su justo termino que yo tampoco pienso que se tratara de agredir absolutamente a nadie y muchísimo menos faltar al respeto.

La Señora Presidenta dice: Bueno, por que no nos ceñimos al punto, por favor, y nos dejamos de cuestiones

El Señor Martín Nieto dice: Yo sí, yo me quería , yo me quiero ceñir al punto ya y decirle al Señor López Madera fundamentalmente una cosa, yo creo que el ha manifestado que se trata de dos mociones que son distintas, yo no lo comparto. Usted sabe como yo que evidentemente de lo que se trata y así lo he dicho al principio de mi intervención cuando he presentado la enmienda, se trata de enriquecer la enmienda que fue informada en la Comisión Informativa. Evidentemente hay muchos momentos, hay muchos momentos para poder informar, para poder enriquecer, enriquecer la moción, puede ser justamente en la Comisión Informativa y puede ser momentos después. Poco antes de empezar este Pleno la Señora Valenciano ha tenido oportunidad de recibir de manos de este Portavoz el texto integro de la enmienda para que pudiera analizarla, y así se ha producido.

Yo pienso que no se trata absolutamente de decir que esto es peor que lo otro, ni muchísimo menos, sino de decir y llegar al punto, punto determinante de que se trata de enriquecer algo que de por sí ya estaba que es la enmienda que presentaba el Equipo de Gobierno. Y sí que es cierto que faltan elementos muy importantes en esta moción, yo creo que lo ha manifestado la Concejala del Partido Socialista, en el sentido de que bueno no se hace mención en concreto a elementos que ya actualmente existen, elementos que empezaron a nacer allá por el año mil novecientos noventa y dos y que llegaron a su cúlmen en el año dos mil cinco independientemente de que todavía queda muchísimo camino por recorrer. Allá por el año dos mil cinco como se ha dicho antes , se aprobó, se puso en funcionamiento un programa muy importante que así ha tenido reconocimientos en todos los ámbitos, incluso reconocimientos a nivel internacional que es el programa ADOP, al cual no se hace para nada mención en la moción que presenta el Equipo de Gobierno.

Tampoco se hace mención a cuales son las reivindicaciones, y en la enmienda si se hace o si se reconoce las reivindicaciones habituales, las que esta haciendo día tras día el colectivo paralimpico de manos del Comité Paralimpico Español. Yo creo que esto, esto enriquece la enmienda, esto para nada tiene que ver con lo que estamos comentando con lo que esta comentando la Señora Valenciano y en definitiva no quita una cosa con la otra, es decir no son elementos que entren en contradicción.

Ahora bien si ustedes consideran que se trata de dos mociones completamente distintas, por parte de este grupo no hay ningún tipo de problemas, es decir

votamos una y luego posteriormente la otra que ya esta redactada y que ustedes han tenido acceso a ella la votamos exactamente igual y votamos todos favorable, tanto uno como la otra. Yo creo que podemos llegar a ese punto de encuentro de tal forma que demos cabida a la totalidad y así seguramente que saldremos todos muchísimo más enriquecidos también de este Pleno.

En definitiva no se trataba de introducir elementos de distorsión, ni muchísimo menos en el debate de esta moción sino todo lo contrario, enriquecer la moción que presentaba el Equipo de Gobierno, esa era la voluntad política de este grupo de Concejales, así lo he manifestado al principio de mi intervención y así quiero que lo consideren todos y cada uno de ustedes, muchas gracias.

La Señora Presidenta dice: Señora Concejala

Da. Juana Valenciano indica: Una pregunta Señor Martín Nieto por si no le he entendido bien, ¿ha dicho usted, que se informó debidamente de la enmienda en la Comisión Informativa?

El Señor Martín Nieto dice: Señora Valenciano, en todas las Comisiones Informativas hay un Dictamen, hay un . . .

Da Juana Valencia dice: Ah perdón, perdón, no es que no le entendido bien, ¡huy! es que no le he tocado.

El Señor Martín Nieto dice: Señora Valenciano en todas las Comisiones Informativas, hay un dictamen, y evidentemente fruto de ese dictamen se emite un informe. Ya está. Se ha informado evidentemente la moción que presentó el Equipo de Gobierno ha sido informada por la Comisión Informativa correspondiente o sea es lo que he dicho no he dicho otra cosa.

Da. Juana Valenciano dice: Perdón, le pregunto porque me ha parecido entender que el texto de esta enmienda o la propuesta de esta enmienda se dió información en la Comisión Informativa y eso le pregunto. Vale. Bueno pues que quede claro que es que no, no se hizo, de todas maneras eso ya se lo he dicho yo ahí antes, que nos sentemos y hagamos una moción todavía recopilando más datos del deporte adaptado. Del deporte adaptado, que esta es otra, pero ya me ha dicho usted antes que no iban a aprobar esta moción, nada más.

El Señor Martín Nieto dice: Vamos a ver independientemente de eso, si estamos diciendo que son dos mociones distintas que una enriquece a la otra aunque son distintas pues vamos a votar una y luego votamos la otra y seguramente que de aquí saldremos todos satisfechos, no hay ningún tipo de problema y fundamentalmente saldrá satisfecho un colectivo, un colectivo que es el más importante en todo esto, que es el Colectivo Paralimpico, el colectivo de los deportistas paralimpico será el más favorecido, votando tanto una como la otra sin ningún tipo de problemas.

La Señora Presidenta pregunta: ¿Alguna otra intervención?, pasamos a la votación, ¿Votos a favor? Perdón, perdón, estamos votando la moción, la moción tal cual esta

registrada y es la moción del Equipo de Gobierno para el Apoyo a la Representación Paralímpica de Pekín 2008. No, no, es la moción tal cual. Pasamos a la votación.

Seguidamente la Señora Presidenta pregunta: ¿Votos a favor?. Todos los señores Concejales levantan la mano

La Señora Presidenta dice: Queda aprobado por unanimidad.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad **acuerda:**

Aprobar en todo su contenido la moción presentada por el Equipo de Gobierno relativa al apoyo a la representación paralímpica de Pekin 2008.

ASUNTOS FUERA DEL ORDEN DEL DIA

La Señora Presidenta pregunta: ¿Alguna moción de urgencia?

El Señor Martín Nieto contesta: A mi me gustaría presentar la moción complementaria a la moción que hemos aprobado recientemente por trámite de urgencia, es decir, básicamente porque se trata de completar lo que han reconocido incluso el Portavoz del Equipo de Gobierno y la Señora Juana Valenciano que complementa la moción recientemente aprobada por esta Corporación.

El Señor López Madera pregunta: ¿Hay que votarlo ahora o hay que esperar a la parte de mociones?.

La Señora Presidenta dice: No, habría que presentar la moción y habría que hacer todo el formalismo, todo el procedimiento tal cual. Sí, sí, pero claro se tiene que presentar como si fuera esto una moción nueva que se presenta. Sí tendría que trasladarlo. Si, un segundo que nos va a dar traslado de la moción, aunque ya se ha debatido y ya la conocemos pero por cumplir el trámite legal. Gracias.

Se oyen murmullos.

El Grupo Municipal del PSOE hace entrega de la moción a la Señora Presidenta.

La Señora Presidenta indica: Vamos a hacer un receso de unos minutos por necesidades básicas ..

En este momento, siendo las veintidós horas, se hace un receso de unos minutos.

Transcurridos unos minutos, la Señora Presidenta indica Tomen sus asientos. Vamos a continuar. Si, se había presentado una moción por parte del Grupo Municipal Socialista. Si quieren leer la moción, pero bueno yo creo que ya ha quedado aclarada la cuestión, ¿pasamos a lo que son las intervenciones? Sí Señor Secretario, ¡ah! perdón. habría que aprobar la urgencia. Votamos la urgencia de la moción .

Seguidamente pregunta: ¿Votos a favor?. Todos los señores Concejales levantan la mano

La Señora Presidenta dice: Queda aprobado por unanimidad.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad **acuerda:**

Aprobar la declaración de la urgencia e incluir en el orden del día la moción presentada por el Grupo Municipal del PSOE relativa al apoyo al deporte dirigido a personas con discapacidad tanto a nivel amateur como a nivel profesional.

Seguidamente se debate la moción.

MOCION DEL GRUPO MUNICIPAL DEL PSOE , PARA EL APOYO AL DEPORTE DIRIGIDO A PERSONAS CON DISCAPACIDAD TANTO A NIVEL AMATEUR COMO A NIVEL PROFESIONAL.

Se pone de manifiesto la moción que dice:

“Según el Art. 9.2 de la Constitución Española “Corresponde a los poderes públicos promover las condiciones para que la libertad y la igualdad del individuo y de los grupos en que se integra sean reales y efectivas; remover los obstáculos que impidan o dificulten su plenitud y facilitar la participación de todos los ciudadanos en la vida política, económica, cultural y social ” y en su Art. 43.3 expone que “Los poderes públicos fomentarán la educación sanitaria, la educación física y el deporte. Asimismo, facilitarán la adecuada utilización del ocio ”.

Es conocido por todos que la práctica de algún deporte de manera regular es muy beneficiosa para la salud ya que entre otros aspectos ayuda a mejorar el ciclo del sueño, los dolores articulares, disminuye el estrés, beneficia tanto el aparato locomotor como el cardiorrespiratorio , previene frente al riesgo de osteoporosis y es vital en procesos de recuperación y rehabilitación, pero además de los efectos beneficiosos para la salud el deporte también es un fuerte agente socializador y pedagógico.

España es una de las grandes potencias mundiales en deporte paralímpico, tal y como demuestran los resultados conseguidos en las paraolimpiadas desde 1992, estando siempre entre los 10 primeros países del medallero. En los últimos juegos de Pekín (Beijing) la representación de deportistas paralímpicos de España obtuvo 58 medallas: 15 de oro, 21 de plata y 22 de bronce.

Este éxito deportivo carece del mismo reconocimiento que el deporte no paralímpico, tanto por parte de los medios de comunicación como por el agravio económico en cada una de las medallas obtenidas. Una medalla de oro en las olimpiadas no paralímpicas se premia con 94.000 euros, mientras que el mismo metal en las paraolimpiadas asciende a 9.000. Como bien definió uno de nuestros medallistas son los juegos del 10%.

Algunas personas con discapacidad que se ejercitan en un deporte paralímpico tienen apoyo económico de empresas familiares gracias al programa “Amigo Paralímpico”, lo que les ayuda a

afrontar los gastos en su día a día, pero no todos y todas cuentan con la misma oportunidad por lo que la dedicación a la práctica deportiva les supone un esfuerzo añadido.

A través de un dossier sobre deporte y discapacidad editado por el Imsero y elaborado por personalidades como Miguel Segarra, vicepresidente del Comité Paralímpico Internacional (CPI) y secretario general del Comité Paralímpico español ; Eugenio Gimenez , de la Federación de Deporte Adaptado; Alberto Iofre, Director de Deportes del Comité Paralímpico español y otras muchas personas especializadas en deporte adaptado, plasmaron de manera clara y sencilla tanto los avances experimentados como las reivindicaciones y las necesidades que tienen en el camino hacia la igualdad en la práctica deportiva.

En este sentido los grandes retos del movimiento paralímpico español siempre han estado en torno a la financiación y la popularización y conocimiento del deporte adaptado que permitiese finalmente abrirse un hueco en los medios de comunicación que son la ventana a la sociedad.

Otro de los grandes retos es concienciar a las instituciones de la importancia de desarrollar programas de deporte escolar y escuelas de inicio al deporte adaptado que permitan la práctica deportiva desde edades tempranas como ocurre con el deporte ordinario y que cooperen en la eliminación de barreras arquitectónicas de las zonas deportivas.

Desde el año 1992 han sido muchos los logros obtenidos por el movimiento paralímpico siendo sin duda el más importante la firma del Programa ADOP en el año 2005, programa que por primera vez en la historia otorga becas y ayudas a los deportistas de élite y les permite entrenar en centros de alto rendimiento y contar con personal técnico y sanitario al igual que los deportistas de élite no discapacitados.

No obstante queda mucho camino por recorrer y muchos son los datos de la constatación de una discriminación institucional, informativa, económica y social .

Por todo lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal Socialista presenta al Pleno la siguiente

MOCIÓN

1 Instar al Ministerio de Educación, Política Social y Deporte a que mantenga y amplie el programa ADOP hacia la igualdad de oportunidades de los deportistas, sean o no personas con discapacidad.

2. Instar al Consejo Superior de Deportes a que ofrezca el mismo trato informativo en sus medios de comunicación.

3. Instar a la Comunidad de Madrid a mantener y ampliar el programa "El deporte adaptado rueda por los colegios".

4. Apoyar las iniciativas públicas que tiendan a promover el deporte adaptado, cantera de las futuras figuras paralímpicas.

5. Facilitar el reconocimiento de estos y estas deportistas como referentes para toda la sociedad.

6. Posibilitar el acceso a las instalaciones deportivas, mediante la eliminación de barreras arquitectónicas y la adaptación de los materiales necesarios, para la realización de los correspondientes entrenamientos.

7. Garantizar en las políticas de ámbito municipal el cumplimiento de los tres puntos anteriores.

8. Que se dé traslado del presente acuerdo a los organismos competentes."

La Señora Presidenta dice: Pasamos a lo que es las intervenciones, porque han rechazado el debate. Sí Señora Concejala.

Da. Juana Valenciano dice: Simplemente también comunicarle al Portavoz Socialista que como no hemos podido hablar con él , la propuesta que he hecho a la Concejala del Grupo Socialista que era que nos sentásemos y redactásemos una moción para instar a todas las Administraciones que sean necesarias a promover y fomentar el deporte adaptado.

A mi me parece que presentar esta moción que es un copia y pega de la otra, con los dos textos añadidos, por un lado una cosa ya está aprobada y por otro lado la enmienda me parece que puede ser insuficiente para todo lo que es el deporte adaptado, o sea que sí que podemos ampliar mucho más estos datos y es la propuesta que yo le he hecho y así se la manifiesto a usted como Portavoz y al resto de los Portavoces que no estaban en ese momento.

Yo creo que de cara al día de la discapacidad podemos quedar a hacer una moción mucho más completa, recopilar todos esos datos que nos faltan, que unos tiene ya su concejala y otros tenemos nosotros y hacer una moción más completa.

No obstante, como no puede ser de otra manera, yo no puedo votar en contra nada que , ni el Equipo de Gobierno nada que vaya en contra del colectivo de discapacitados, pero sí que mantengo la propuesta de consensuar una moción más completa y que instemos a quienes haga falta para que el deporte adaptado vaya mucho más allá que esta enmienda, gracias.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señora Concejala, pues pasamos entonces a la votación. Sí.

El Señor Martín Nieto dice: Si me permite Señora Presidenta, agradezco la invitación que realiza la Señora Juana Valenciano de consensuar una moción de cara al día del discapacitado y evidentemente trabajaremos para enriquecer fundamentalmente y para conseguir nuevos retos, intentar conseguir por lo menos nuevos retos para este colectivo que sí que es cierto que en este momento necesita de tantísima ayuda por parte de todas las instituciones afectadas. Nada más Señora Presidenta, muchas gracias.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señores Concejales, esa moción tiene que estar para el día 3 de diciembre entonces sería para el Pleno de Diciembre entiendo yo, porque bueno en noviembre podríamos presentar la de la violencia de género, una moción como todos los años presentamos , algo que también entiendo que debería ser conjunta ante la sensibilidad de un tema de trascendencia como ese, pero bueno eso ya lo dejo en mano de que los Portavoces se pongan de acuerdo y consensúen y organicen estas mociones. Pasamos a la votación .

Seguidamente pregunta: ¿Votos a favor?. Todos los señores Concejales levantan la mano

La Señora Presidenta dice: Queda aprobado por unanimidad.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, en votación ordinaria y por unanimidad **acuerda:**

Aprobar en todo su contenido la moción presentada por el Grupo Municipal del PSOE relativa al apoyo al deporte dirigido a personas con discapacidad tanto a nivel amateur como a nivel profesional.

La Señora Presidenta pregunta: ¿Alguna otra moción de urgencia?.

El Señor Martín Nieto dice: Sí Señora Presidenta, hay una moción de urgencia que presentamos en nombre de la Plataforma de la Sanidad Pública de Pinto, en defensa de la sanidad pública de Pinto, y me gustaría darle traslado al resto de los Portavoces.

La Señora Presidenta dice: Pues a mí me gustaría que nos diera copia y hacemos un receso para ver la moción.

De nuevo, se hace un receso para que los grupos conozcan la moción que presenta el Grupo Municipal del PSOE .

Transcurridos unos minutos, la Señora Presidenta reinicia de nuevo la sesión y dice: Vamos a seguir con este Pleno Municipal. El Partido Socialista había presentado una moción por urgencia. Una moción que ya hemos podido ver el resto de Concejales y el Señor Secretario quería comentar una serie de cuestiones en relación a esta moción. Señor Secretario tiene la palabra.

El Señor Secretario indica: Al público me dirijo con el fin de que sepan en todo momento de qué estamos hablando. Es una moción que presentan los Grupos Municipales del Partido Socialista e Izquierda Unida en apoyo a la manifestación en defensa del hospital universitario de Getafe que tendrá lugar el próximo día 13 de noviembre.

Hay una exposición de motivos y una serie de acuerdos a adoptar que dicen:

PRIMERO: Que el Ayuntamiento de Pinto muestre su apoyo a la Plataforma en Defensa de la Sanidad Pública de Getafe, sumándose a la manifestación convocada para el próximo día 13 de noviembre a las 19,30 h, y que partirá del Ayuntamiento de Getafe terminando a las puertas del Hospital.

SEGUNDO: Que el Ayuntamiento de Pinto apoye la campaña informativa de la manifestación, que la Plataforma comenzará el próximo día 4 de noviembre con la celebración de un Acto Público. Dicho apoyo debe hacerse desde los medios de comunicación locales tales como revista municipal, página web municipal e Informas.

TERCERO: Que el Ayuntamiento de Pinto flete autobuses suficientes que posibiliten la asistencia a la manifestación de todos aquellos vecinos que lo deseen y que así lo hagan saber en las dependencias municipales del SAC.

El Señor Secretario sigue diciendo: Con respecto a los puntos primero, y segundo nos obligan ustedes a estudiar y conocer la legislación de manera rápida y demás

y no tenemos aquí textos legales ni nada por el estilo en cuanto a cuestiones a adoptar. Sí que una cuestión, una aclaración desde el punto de vista legal que me corresponde que en relación con estos actos el Ayuntamiento como institución, como tal ente, el tema de lo que dicen ustedes de la manifestación se desconoce si la manifestación está autorizada, si no está autorizada, es decir si cuenta con los preceptivos permisos y cuestiones legales y oportunas, dado que se trata de un apoyo desde el propio Ayuntamiento, y este tipo de cuestiones no se conocen de antemano .

Y con respecto al punto tercero, fletar una serie de autobuses esto implica un gasto y quizá mejor aquí la Señora Interventora pueda dar explicaciones más concisas que yo, puesto que aquí es una cuestión ya, Señor Carlos aquí ya no se trata de instar , sino que se trata de tomar un acuerdo que resulte ejecutivo e inmediato para el supuesto de que la moción resultase aprobada. Entonces mi cuestión y mi observación a esto es que se desconoce si la manifestación cuenta con todos los permisos y autorizaciones de Delegación de Gobierno, etc., con respecto a esto, y por lo tanto un Ayuntamiento, Ayuntamiento como tal mi cuestión y mi criterio legal es que debe de apoyar todo tipo de acto que esté debidamente legalizado y autorizado, es decir, que cuente con las preceptivas autorizaciones y permisos de la Delegación del Gobierno, y con respecto al punto tercero la Señora Interventora les informará también.

La Señora Interventora dice: Buenas noches. En el punto tercero de la moción lo que se dice es que el Ayuntamiento de Pinto flete autobuses suficientes que posibiliten la asistencia a la manifestación de los vecinos que lo deseen . En cuanto a este punto señalar que no se fijan cuantos autobuses hay que fletar ni cual va a ser el coste de los mismos. De este apartado se deriva un gasto para el Ayuntamiento que no está concretado ni siquiera, ni está concretado en qué partida presupuestaria se va a incluir dicho gasto. Necesita un informe previo de la Intervención sobre si hay o no consignación presupuestaria, porque si no hay consignación presupuestaria el acuerdo es nulo de pleno derecho, y es preceptivo este informe según el Real Decreto 1174 antes de que el Pleno adopte el acuerdo.

La Señora Presidenta indica: Muchas gracias Señora Interventora. Señor Penit, había pedido la palabra.

El Señor Penit Rodríguez concedida la palabra dice: Por parte de Izquierda Unida les agradece los informes del Secretario y de la Señora Interventora, es una declaración política meridianamente clara y tiene posiblemente los mismos aciertos y los mismos desaciertos que una moción que creo recordar que se discutía en el orden del día y que parecía que no era muy legal y no se ha hundido el mundo.

En la parte que a mí me corresponde decir que mantenemos la moción y que por lógica, y por supuesto, que cada Concejil y cada Grupo vote en conciencia. Nada más.

La Señora Presidenta indica: Señor Penit ¿me ha parecido entender que ha dicho que es una declaración política las intervenciones del Señor Secretario y de la Señora Interventora?.

El Señor Penit Rodríguez pregunta: ¿Cómo?

La Señora Presidenta dice: Me ha parecido entender que era una declaración política ¿Ah, la moción?

El Señor Penit Rodríguez contesta: Ha entendido mal Señora Presidenta.

La Señora Presidenta dice: Por eso le he preguntado, gracias por la . .

El Señor Penit Rodríguez dice: . . calificación de declaración política de apoyo , se refiere al texto de la moción.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señor Concejal. Señor Martín Nieto

El Señor Martín Nieto dice: Sí Señora Presidenta. Yo también quiero hacer un poquito de memoria y me parece que a este Pleno se han traído mociones similares en las que se han fletado autobuses sin determinar la cantidad y desconozco hasta qué punto existía informe de Intervención al respecto. No obstante respetamos, evidentemente, como no podía ser de otra manera tanto el informe que “in voce” ha presentado la Señora Interventora como el Señor Secretario del Ayuntamiento pero sí que manifestamos también que desde este Grupo de Concejales no vamos a retirar esta moción. Muchas gracias Señora Presidenta.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señor Portavoz. Vamos a ver, yo aquí entiendo una cuestión y ya no es en relación a esta moción en concreto, al contenido de esta moción, es decir , lo que no se puede permitir es que se haga un uso no correcto, por decirlo así del tema de lo que son las mociones de urgencia. Yo entiendo que las mociones de urgencia , este punto es para mociones de urgencia, como la Ley establece y como tal se tiene que determinar por la urgencia del momento, algo que haya sucedido y que realmente sea urgente no para presentar mociones que se ve que son claramente partidistas. No se puede hacer un uso partidista de un recoveco legal en el que se pueden plantear mociones por urgencia. Entonces, yo me niego a que esto se convierta así porque desde los últimos Plenos, llevamos una serie de Plenos en los que este debate de mociones de urgencia más que cosas de urgencia para el municipio lo que se está convirtiendo es en una posibilidad de presentar mociones partidistas. Yo creo que para eso está la Junta de Portavoces, para eso están las Comisiones, para eso está el trabajo que se puede hacer mes a mes para poder presentar las mociones en los órganos que realmente correspondan y no traer a través de esta vía de urgencia las mociones que a cada grupo le venga, o estime conveniente en el momento que estime conveniente, porque eso yo creo que es un poco romper la disciplina del normal funcionamiento de la Entidad.

Yo creo que aquí deberíamos de hacer todos un ejercicio de responsabilidad. Yo sé que antes se hacía, el compromiso de todos los grupos políticos era presentar las mociones o bien en Junta de Portavoces o a lo sumo, como mucho, en las Comisiones Informativas, y ahí se debatía y se hablaba. Si luego hay algún asunto urgente pues por supuesto, por supuesto que se presenta, pero si no, yo de

verdad pediría a los Señores Concejales, a todos los Grupos Municipales que volviéramos a esa normalidad institucional tal y como sucedía anteriormente de comentar en Junta de Portavoces o de llevar a las Comisiones Informativas las mociones que cada uno estimemos oportuno, pero no utilizar esta vía porque es que esto al final lo que se convierte pues es un poco en un circo, en el hecho de que se aprueban cosas sin informes previos y luego sucede lo que sucede, luego ocurre como pasó en la moción del 25 de marzo, exactamente la que hemos debatido anteriormente que se aprobó, se aprobó sin informes y luego resulta que no se puede cumplir y que es ilegal.

Entonces yo quiero de verdad, que nos cubramos todos las espaldas, que seamos responsables, y que lo que aprobemos sean mociones que estén con sus informes por parte del Secretario, con sus informes por parte de la Interventora y que por lo menos ahí nos cubramos todos en cuanto a la legalidad vigente, y eso es lo que yo pido, si es que para eso estamos todos para trabajar mes a mes y tenemos los órganos que corresponden para presentar las mociones, pero no que convirtamos esto en un circo en el sentido de ir cumpliendo ilegalidades o de ir utilizando este recoveco para presentar mociones partidistas. Y esto es lo que yo opino. Entonces yo creo que esto habría, tendríamos que tener otra vez ese compromiso que ya lo había anteriormente y volver a esa normalidad institucional simple y llanamente.

El Señor Martín Nieto dice: Señora Presidenta yo le agradezco que mire tanto por los intereses de este Grupo de Concejales, por los intereses generales de la Corporación municipal, pero permítame que nosotros votemos y hagamos lo que consideremos oportuno. Entonces evidentemente consideramos que aquí no se incumple, no se incurre en ninguna ilegalidad, estamos dispuestos a tirar para adelante y en ningún caso esto es un circo, el único circo que se está montando en la Comunidad de Madrid es el que afecta directamente a la Consejería de Sanidad que está destruyendo, está destruyendo y eso viene, y esos son los puntos que motivan fundamentalmente la presentación de la moción, está destruyendo plazas hospitalarias del hospital universitario de Getafe que además es un hospital de referencia de este municipio.

Aparte de eso esta moción parte del consenso del debate interno en el seno de la plataforma en defensa de la sanidad pública de Pinto. Un debate que se ha tenido hasta hace relativamente poco, y también coincide con el cierre de la manifestación que por otra parte quiero comunicarle al Señor Secretario que no tiene que tener ningún tipo de problema a este respecto porque es una manifestación totalmente legal, cuenta con todos los permisos por parte de la Delegación de Gobierno y desde ese punto de vista estamos salvados también jurídicamente en esta Corporación Municipal.

La urgencia evidentemente se manifiesta pues en lo que he comentado anteriormente, es decir la destrucción de camas, de camas hospitalarias en el hospital universitario de Getafe y también la convocatoria de esta manifestación que es el próximo día 13 de noviembre, evidentemente no es en Diciembre es en noviembre, y al ser el 13 de noviembre pues nos obliga a presentarla por trámite de urgencia. Aún así reitero el posicionamiento de este Grupo de Concejales de no retirar esta moción y proceder a su votación Muchas gracias Señora Presidenta

La Señora Presidenta dice: Gracias Señor Portavoz. ¿El portavoz de Izquierda Unida quería comentar algo?: Tiene la palabra.

El Señor Penit Rodríguez concedida la palabra por la Presidencia dice: Yo le agradezco mucho las recomendaciones y como tal me las tomo, pero no va a limitar el derecho de los grupos municipales a considerar , con su criterio, cual es la urgencia y cual no es la urgencia. A mí me debería de preocupar bastante más utilizar diferentes varas de medir dependiendo de ser firmante de una moción, traerla aquí, aprobarla sin los informes y no haber escuchado esa explicación en la famosa moción conjunta que suscribieron los tres grupos, y ponerle pegas a esta.

Esta es una moción que se presenta de acuerdo con la legislación vigente y que tiene todo el derecho, todo el derecho a ser planteada. Y en cuanto a los temas de acuerdo yo creo que hay que ser igual de exquisito , igual de exquisito para acordar temas de estos como para facilitar la documentación de los señores Concejales solicitada desde el 5 de agosto e incumplida de forma reiterada. Y cuando quieran que nos sentemos para normalizar y no lesionar los derechos de los grupos, con sumo gusto, pero de momento el debate está en que los Grupos Municipales han presentado esta moción al Pleno y de acuerdo con la legislación vigente solicitan su debate y votación de la misma.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señor Penit. Sí Señor Reyes

El Señor Maestre Fraguas indica: Si, muchas gracias. Desde Juntos por Pinto, en base a los informes del Señor Secretario y de la Señora Interventora que son los asesores legales de este Pleno sentimos no poder votar a favor la urgencia.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señor Reyes. Sí Señor Portavoz

El Señor López Madera manifiesta: Sí muchas gracias Señora Presidenta. Bueno pues desde el Equipo de Gobierno indudablemente vamos a estar en contra de las urgencias que se puedan haber resuelto en la semana donde se tienen las Comisiones. No era un hábito normal en este Pleno el traer muchísimas mociones de urgencia, eran casos esporádicos y votábamos siempre a favor porque estaba muy justificado aquello, pero lo que no vamos a, nosotros desde luego no estamos, o no creemos que sea lo correcto el que se traigan mociones que se pueden perfectamente llevar a las Comisiones Informativas para dictaminarlas y para discutir las que se traigan de esta forma, por tanto estamos, sin entrar en el fondo de la moción, estamos en contra de la urgencia de esta moción. Muchas gracias.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias, pues vamos a pasar a la votación.

El Señor Penit Rodríguez dice: Señora Presidenta, para argumentar en torno a la urgencia

La Señora Presidenta contesta: Si

El Señor Penit Rodríguez indica: Yo les llamo su atención sobre algo que me parece grave que decidan, que decidan simplemente que no van a votar la urgencia para debatir esta moción. Sobre el contenido de la moción si alguien considera que lesiona algo que vote en conciencia, pero ¿por qué ese interés en no votar la urgencia?. Les voy a poner un ejemplo de las distintas varas de medir con las que ustedes actúan. En el pasado Pleno de Septiembre , pro urgencia, por urgencia, a propuesta creo recordar del Concejal de Ordenación del Territorio se nos trajo la aprobación de un punto relativo al Plan de Sectorización del Sector 9, Punctum Millenium sobre la base de la urgencia de presentarlo inmediatamente en la Comisión de Urbanismo de Madrid, le voy a decir lo que se dijo en la sesión del 30 de septiembre en la Comisión de Urbanismo de Madrid. “La Presidenta informa que el punto siguiente del orden del día del acuerdo 178/09 relativo al Plan de Sectorización del Sector 9 Punctum Millenium en el término municipal de Pinto ha sido retirado por la Ponencia Técnica. “Fíjese que cosa tan curiosa vinieron ustedes con una urgencia, la argumentaron de que había una llamada telefónica que les había dicho que había que aprobarlo corriendo porque ya lo iban a meter en la Comisión de Urbanismo del día siguiente, y tal cosa no se produjo. Y tal cosa no se produjo, pero como es una propuesta suya no importa que no se produzca la urgencia y aquí nadie votó en contra de la urgencia. Bien, y ahora lo que se plantea es que ni tan siquiera se permita que se rechace con sus votos, que no es un problema legal, es que ustedes no están de acuerdo con la manifestación y están de acuerdo con la privatización de los servicios y están de acuerdo con la erosión de la sanidad pública de la Señora Esperanza Aguirre . Hagan lo que quieran con su mayoría, utilicen el rodillo que eso es lo que fundamentalmente le caracteriza, nada más.

La Señora Presidenta dice: Si tiene la palabra

El Señor López Madera dice: Si muchas gracias, pues mire contestando a lo que ha dicho el Portavoz de Izquierda Unida, yo justifique esa urgencia. Estaba bien justificada, usted no mostró ninguna, ningún interés en la urgencia esta, o sea todas sus declaraciones precisamente no fueron que no era necesaria la urgencia, la urgencia era necesaria luego por razones técnicas pasó lo que pasó pero era necesaria porque de hecho se presento en esa Comisión y se echó atrás por algún tema indudablemente técnico pero urgencia era porque había que presentarla en esa Comisión, y estaba argumentada porque no se pudo presentar en la Comisión Informativa ya que habíamos recibido la notificación después de las Comisiones Informativas. Si hubiera estado en las Comisiones Informativas se hubiera llevado a las Comisiones Informativas para que ustedes lo hubieran visto. No se pudo llevar y ese era el motivo de la urgencia.

Esta moción entendemos que se ha podido traer el lunes perfectamente, porque se conocía, que se ha podido traer el lunes incluso en la reunión de Portavoces y por eso creemos que el orden del día se marca, hay unos procedimientos para marcar los ordenes del día, y desde luego no podemos hacer de este Pleno algo totalmente atípico constantemente. Hay un orden del día lo firma la Alcaldesa y tenemos que procurar todos, hombre , ser lo más organizados posibles, y cuando haya una cosa realmente necesaria que esté muy argumentada que esté muy argumentada, pues votaremos lo que creamos conveniente. En este caso ha habido tiempo suficiente

para presentarla en reunión de Portavoces, en Comisiones Informativas y en todos los órganos que tiene que presentarse, y por esa es la razón por la que nosotros la rechazamos. Muchas gracias.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señor, vamos a pasar a lo que es la votación, si perdón usted había pedido la palabra.

Da. Julia Cerdeiras concedida la palabra dice: Bueno, buenas tardes, quería decir que la urgencia creo que queda justificada simplemente por el hecho de que no hemos tenido confirmación de esta manifestación de que fuera a ser el día trece hasta el pasado martes con lo cual ya las Comisiones Informativas se celebraron el lunes. Entonces nos parece lo suficientemente importante que en el momento que hemos tenido conocimiento, de que hemos tenido conocimiento de que la manifestación era el día trece desde luego el tema sí que nos preocupa y sí que nos parece lo suficientemente importante.

Yo quería decir que, difiero del Secretario, en el sentido de que no veo que peligro corre el que Ayuntamiento apoye o el Pleno del Ayuntamiento por mayoría llegara a aprobar esta moción en Defensa de la Sanidad Pública y utilice los canales que tiene, como la pagina Web, o como una Informa y tal para dar publicidad a los ciudadanos y ciudadanas de este pueblo a que puedan asistir a la manifestación y a que participen de la campaña informativa, que participe el Ayuntamiento como tal para ayudar a que la campaña informativa llegue a todos los ciudadanos y todos los ciudadanos conozcan que está pasando en su hospital de referencia que es el Hospital de Getafe. Yo no entiendo que problema jurídico, sinceramente puede existir en estos dos puntos.

La Señora Presidenta dice: Sí, conteste, conteste.

El Señor Secretario indica: Solamente aclararle la cuestión referente a que, antes de tomar el acuerdo lo único que pretendo es que se trate del apoyo a actos que están legal y debidamente autorizados, nada más si parece ser que el Señor Juan José lo ha confirmado, si es una manifestación legalizada, autorizada, confirmada, día, hora, recorrido, en fin todo el Ayuntamiento como tal Institución como tal Ente y representante de todos los vecinos lo que debiera hacer es actuar y tomar acuerdos que afecten a todos por igual y que se trate de apoyo a actos que cuenten con todo el beneplácito si es así perfecto y yo no le veo objeción alguna a que eso pueda tomarse algún acuerdo institucional siempre y cuando, repito una vez más, se cuente con todo tipo de permisos, autorización o lo que sea de lo que, de aquí ahora mismo no se dispone de esa información, en función del texto no sabes si dispone o no. Nada más que era esa cuestión.

La Señora Presidenta dice: Muchas gracias Señor Secretario, bueno para continuar, entonces yo lo que no puedo permitir ante la responsabilidad que asumimos todos aquí porque los acuerdos hay que cumplirlos, es sin informes y sin datos como acaba de comentar el Señor Secretario y sin un Informe de Intervención que justifique si hay o no partida presupuestaria, yo me niego a firmar una moción, o a aprobar una moción de ese tipo. Y vuelvo a reiterar, vuelvo a reiterar el hecho de que no se utilice la vía de urgencia para mociones que son

clara y únicamente partidistas. Dicho eso, cualquier ciudadano es libre de acudir a la manifestación si lo estima por conveniente. Entonces, por lo tanto, Getafe, . . .

Se oyen murmullos en la sala

La Señora Presidenta sigue diciendo: ... Getafe, Getafe esta aquí, Gestafe esta, Getafe esta aquí cerca, no creo que sea ningún impedimento enorme, brutal para que la gente que estime conveniente pueda asistir a esa manifestación por lo tanto creo que tampoco hacemos gran agravio a los ciudadanos de Pinto. Dicho eso pasamos a la votación de la urgencia de la moción .

Seguidamente la Señora Presidenta pregunta: ¿Votos a favor?.

Los concejales de los grupos municipales del PSOE e IU levantan la mano.

Pregunta a continuación ¿Votos en contra?. Levantan la mano los concejales de los grupos municipales del PP y de Juntos por Pinto.

La Señora Presidenta dice se rechaza la aprobación de la declaración de la urgencia de la moción..

Por mayoría de los asistentes. con diez votos a favor y once votos en contra el Pleno **acuerda:**

No aprobar la declaración de la urgencia para debatir la moción presentada por los Grupos Municipales del PSOE e IU en apoyo a la manifestación en defensa del hospital universitario de Getafe que tendrá lugar el próximo día 13 de noviembre

II.- CONTROL

9.- RUEGOS Y PREGUNTAS

La Señora Presidenta pregunta ¿Algún ruegos o pregunta?.

Da. Diana Martín dice: Si Señora Presidenta

La Señora Presidenta contesta: Espera que había pedido la palabra el Señor Carlos Penit.

Da Diana Martín dice: ¡ah!, Vale

La Señora Presidenta dice: Si Señor Penit

El Señor Penit Rodríguez concedida la palabra dice: Para hacer una serie de ruegos que luego se los pasare por escrito.

En la pagina Web de Aserpinto del pasado 24 de octubre aparece una noticia relacionada con la reunión mantenida entre los Portavoces municipales del PSOE

D. Juan José Martín Nieto y de Izquierda Unida de Pinto Carlos Penit, y los trabajadores de la empresa Aserpinto, en la que se afirma textualmente entre comillas “y que podría encubrir la promoción de un familiar de Penit como Presidente del Comité de Empresa”. Dado que tal información no es cierta porque ni uno solo de los cuatrocientos veintisiete trabajadores de Aserpinto es familiar mío pregunto, desearía saber quien es el responsable de dicha información y quien ha colgado la noticia en dicha pagina tal falsedad. Y el ruego es que se proceda inmediatamente a rectificar esta falsa información.

El segundo ruego es, que se me facilite, se me entregue el estado de ejecución del Presupuesto Municipal del dos mil ocho con la máxima urgencia, si es posible, y de cara a analizar las posibles propuestas para el próximo presupuesto Municipal.

El siguiente ruego es, en la pagina Web del pasado día veintiocho de octubre y en relación con una encuesta realizada por la empresa Sigma2 para el Ayuntamiento de Pinto, se afirma textualmente “esta información obra en poder de la oposición desde el pasado verano”. Dado que no es cierto que se nos haya sido entregada dicha encuesta, rogamos, primero se rectifique dicha afirmación y que en caso de que exista solicitamos la entrega a todos los grupos municipales de dicha encuesta.

Y el siguiente y último pleno es, el pasado veinticinco de septiembre de dos mil ocho el Pleno municipal aprobó por mayoría absoluta legal de los miembros de la Corporación Municipal, es decir, once votos a favor correspondientes a nueve votos del PSOE, un voto de Izquierda Unida y un voto de Juntos por Pinto y diez en contra correspondientes a los votos del Partido Popular y al voto de Juana Valenciano, una moción presentada por los grupos municipales del PSOE, Izquierda Unida y Juntos por Pinto que en su parte dispositiva acuerda el entregar a los grupos solicitantes las copias de toda la documentación solicitada en relación a las contrataciones de la empresa municipal Aserpinto acordando igualmente que dicha entrega se realizase antes del treinta de septiembre de dos mil ocho. A fecha de hoy no se ha cumplido el acuerdo Corporativo aprobado en el Pleno el veinticinco de septiembre. En nombre del Grupo Municipal de Izquierda Unida y del PSOE, rogamos el cumplimiento exacto del acuerdo del Pleno señalado, la notificación por escrito de la razón o razones que impiden a la Señora Alcaldesa Presidenta el cumplimiento del mismo, que se requiera al Secretario para que informe acerca de la ejecutividad de los acuerdos plenarios, la responsabilidad individualizada de la persona o personas obligadas a su cumplimiento, los plazos para hacerlo y las disposiciones legales que hayan podido vulnerarse y los recursos legales a que hubiese lugar para el cumplimiento de dicho acuerdo plenario. Nada más.

La Señora Presidenta dice: Gracias Señor Penit, y pregunta ¿por parte del Grupo Municipal Socialista algún otro ruego o pregunta?

Da. Diana Martín contesta: Si Señora Presidenta, si buenas noches. Este Grupo tiene una pregunta y catorce ruegos.

Pregunta: ¿Cuál es el motivo de que este año el Ayuntamiento no hay participado en el Concurso de Textos Literarios de la Cadena Ser?

Ruegos:

1. Rogamos procedan a la reparación inmediata del alumbrado de la Plaza Jaime Meric, el cual lleva tres noches sin funcionar.

2. Rogamos a la Señora Alcaldesa que no mienta a los ciudadanos cuando dice que en los vigentes Presupuestos Municipales se ha aportado una dotación económica acorde con la envergadura de un equipamiento como es la Residencia Pública. El anterior Gobierno reservó 600.000 € para el proyecto y ustedes tan sólo 300.000, exactamente la mitad.

3. En el pleno del mes de febrero preguntamos sobre la financiación de la residencia pública en la que parte provendría de fondos de la Fundación San Pedro y Santa Rosa de Lima, en el pleno del mes de marzo nos informaron de la intención de dicha entidad de participar en la construcción y de que darían a conocer su plan financiero. Rogamos que nos informen si ya han dado a conocer ese plan financiero para acometer el proyecto.

4. Rogamos que dejen de mentir a los ciudadanos sobre la iniciativa de las mociones que resultan aprobadas en los Plenos municipales. Engañan a los ciudadanos cuando en la revista municipal aparece exclusivamente que la solicitud de la implantación del servicio del INEM fue hecha a instancias del Gobierno municipal, pues dicha moción fue presentada de manera conjunta con el Grupo Municipal Socialista, como también ocurrió con la moción referente a las víctimas del terrorismo en la que también nos han obviado.

5. En el Pleno de mayo se acordó por unanimidad poner a disposición de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid los terrenos de la parcela anexa al Colegio Público “Las Artes” para la ampliación del patio de recreo. Transcurridos seis meses, en la parcela no se han acometido las obras necesarias para que pueda ser utilizada por los alumnos. Rogamos que nos informen sobre la intención que tiene la Consejería de Educación de acondicionarla, y si es así saber cuándo.

Si la Consejería no contempla realizar ninguna reforma por ahora, rogamos que la Concejalía de Educación adopte alguna iniciativa al respecto.

6 Ruego, rogamos al Equipo de Gobierno que, dada la situación económica del Ayuntamiento de Pinto, haga un ejercicio de responsabilidad y de austeridad en lo referente a la iluminación ornamental con motivo de las fiestas navideñas, y que solamente se iluminen las zonas más emblemáticas del municipio.

7. Rogamos que, de ahora en adelante, Protección Civil no tenga que ausentarse de los eventos deportivos que se celebran en Pinto para dar cobertura a otros municipios

8. Rogamos procedan a la reparación inmediata del marcador del estadio “Amelia del Castillo”, para evitar molestias innecesarias a los árbitros.

9. Dado el deterioro que se está produciendo en la zona de protección del estadio “Amelia del Castillo”, rogamos procedan a la reparación de los desperfectos.

10. Rogamos al Equipo de Gobierno que de cumplimiento al compromiso que adquirió el señor López Madera en este Pleno de que no habría despidos en Aserpinto, en referencia a los trabajadores de la ambulancia, y que se les ofrezca una puesto de trabajo respetando sus categorías, salarios y atendiendo a sus funciones por las que fueron contratados en su día.

Décimoprimer, hemos observado que muchos servicios comienzan a prestarse sin que haya acontecido su aprobación definitiva por parte del órgano competente. Rogamos que las aprobaciones definitivas de las adjudicaciones de los contratos sucedan con anterioridad al comienzo del servicio contratado.

Ruego número 12, este ruego va dirigido al Concejal de Cultura, Sr. Vera, en relación a la desaparición del Taller de Escultura.

En el anterior Pleno le pedimos explicaciones públicas de cuáles han sido los verdaderos motivos del cierre de esta actividad, y entendiendo como explicaciones las declaraciones que han salido publicadas en una revista local, rogarle encarecidamente que no falte a la verdad en este tema.

Conoce perfectamente que el número de alumnos inscritos en el mes de junio no quiere decir que sea el número final, ya que cuando hay plazas libres el plazo permanece abierto hasta el inicio de las clases; al igual que sabe perfectamente que se puede iniciar el procedimiento de adjudicación dejándolo supeditado a una cláusula que incluya el número de alumnos mínimo para el inicio de la actividad.

Si usted hubiera agotado ese plazo podríamos entender su postura, pero desde luego así, de esta forma, lo único que nos queda claro es que los ciudadanos y ciudadanas de Pinto se han quedado sin un Taller de Escultura por el simple hecho de tener una profesora socialista.

Usted define la relación con Pilar como de “estrecha colaboración” y de que “incluso se le hicieron encargos”, usted mismo lo ha dicho, se le hicieron, porque a partir de ahora ya nos es así, lo pudimos ver en la clausura del IV Certamen Nacional de Teatro Villa de Pinto, que tuvo lugar el pasado viernes, se cambió la estatuilla que se ha venido entregando a los ganadores en ediciones anteriores, diseñada por Pilar Oraa en exclusiva para este Certamen, por otro obsequio, y en este caso es obvio que no ha tenido nada que ver el número de alumnos.

Por ello y ante los hechos expuestos, le rogamos que rectifique su postura, y vuelva a poner a disposición de los alumnos el Taller de Escultura que tanto le están reclamando.

Décimotercer ruego, rogamos a la Sra. Alcaldesa que retire inmediatamente todos los trípticos que recientemente se han repartido en los colegios, dado su fuerte carácter machista, pues en uno de sus párrafos dice textualmente “ Se estudiarán

las diferencias físicas y psíquicas que existen entre ambos sexos; veremos que como consecuencia de ello hay funciones diferentes propias de cada sexo, para finalmente llegar a la conclusión de que todo ello no significa que no puedan “conciliarse” las tareas derivadas de la vida en común”.

Desde este grupo municipal queremos manifestar nuestra indignación por estos hechos y rogamos que de ahora en adelante se abstenga de dar mensajes de este tipo, sobre todo si van dirigidos a niños de corta edad.

Décimocuarto, Asimismo rogamos a la Concejala Delegada de Mujer del Ayuntamiento de Pinto que nos explique su opinión sobre el citado texto, lo voy a repetir “ Se estudiarán las diferencias físicas y psíquicas que existen entre ambos sexos; veremos que como consecuencia de ello hay funciones diferentes propias de cada sexo, para finalmente llegar a la conclusión de que todo ello no significa que no puedan “conciliarse” las tareas derivadas de la vida en común”. y que dada la gravedad del contenido y la alarma creada en las AMPAS de los colegios, le rogamos que nos de una explicación en este mismo Pleno, y esperamos que esto no les parezca ridículo o una tontería, gracias.

La Señora Presidenta dice: Gracias Señora Concejala. ¿Algún ruego o alguna pregunta más? Sí

El Señor Maestro Fraguas dice: Unas Preguntas. Juntos Por Pinto ha tenido conocimiento y así se le hizo saber a la Señora Alcaldesa el pasado diez y trece de diciembre que en el vecino municipio de Torrejón de Velasco en el límite con Pinto se va a realizar con apoyo de la Comunidad de Madrid una plataforma logística de Actividades económicas relacionadas con el mundo del motor, con una superficie de siete millones de metros cuadrados. ¿Han conocido de la CAM o del Ayuntamiento de Torrejón de Velasco más datos del citado proyecto? ¿ Podría afectar negativamente a las zonas Industriales actuales y futuras de Pinto y por ello a futuros empleos y de implantación de empresas que creen riqueza? Y tercera pregunta ¿Qué va a hacer el Gobierno?.

Y luego también, hemos tenido conocimiento por parte de trabajadores de Aserpinto pertenecientes al Servicio de ambulancia, servicio por cierto que ha merecido muchas felicitaciones por su rapidez, eficacia, y profesionalidad que de los diez trabajadores, tres no han pasado las pruebas para acceder al Pimer del Ayuntamiento, al nuevo servicio Pimer, ¿Dónde y como se les va a reubicar a estos trabajadores en la empresa Aserpinto,?. Así mismo, nos comentaron que se quejaban de que el examen no estaban los temas publicitados del examen que el tema del examen no estaba entre el temario publicado. Y también que las correcciones del Tribunal pues no les parecieron correctas, entonces le pregunto ¿Si pueden asegurarnos que el tema del examen estaba en el temario? y ¿Qué si se han resuelto todas las alegaciones a la fecha de hoy?

La Señora Presidenta dice: Bien a mi no me ha quedado clara un poco la pregunta, en si del tema

El Señor Maestre Fraguas dice: No, no la pregunta era que si el texto del examen, la pregunta del examen, si estaba recogido en el temario que se publicitó.

La Señora Presidenta pregunta: ¿Esa es la pregunta?

El Señor Maestre Fraguas dice: Si. Y luego que si se han resultado todas las alegaciones a fecha de hoy. Muchas gracias nada más.

La Señora Presidenta dice: Gracias Señor Reyes. Había una serie de preguntas creo recordar para contestar del anterior Pleno. Tiene la palabra.

Da. Juana Valenciano concedida la palabra dice: Si, brevemente, por la horas que son ya, había dos preguntas de Reyes Maestre que me decía textualmente, “si ella cree que hay que tener austeridad, pues que si ella, lo leo textualmente porque es que si no, no me entero, “que si ella entiende por austeridad que se subiera el sueldo desde que es segunda Teniente de Alcalde, en seis mil euros y también que por qué no se quita a alguno de los tres cargos de confianza que tiene”. Bien. Responderle en primer lugar que como usted bien sabrá puesto que ha sido primer Teniente de Alcalde, las asunción de estos cargos, lleva consigo un suplemento económico debido a la responsabilidad que se asume con ellos, concretamente en la Tenencia de Alcaldía son seis mil euros anuales, cantidad esta que fue pactada y acordada en su día por todos los portavoces de los diferentes partidos políticos. No comprendo muy bien por que me hace esta pregunta, cuando fue usted una de las personas presentes en las negociaciones y en acuerdo que fijó esta cantidad. De todos modos indicarles que yo no me he subido el sueldo, he asumido un cargo por el que corresponde esta cantidad, la misma cantidad que le hubiera correspondido a usted y de hecho le correspondió cuando asumía una tenencia de Alcaldía.

En segundo lugar como recoge la Ley de Servicios Sociales, desde la Concejalía que me compete hacemos una apuesta fuerte por la universalidad, la equidad y la igualdad de acceso de todos los ciudadanos y ciudadanas a los Servicios Sociales. ¿como se traduce esto?. Yo se lo explico. Implementando servicios, elaborando proyectos, ampliando la plantilla de profesionales, es decir, buscando en todo momento el beneficio de los vecinos y vecinas. En su día usted estuvo de acuerdo con el numero de asesores y de técnicos que debía tener esta Concejalía para poder responder de una forma eficaz y eficiente ante las necesidades sociales del municipio, me resulta más llamativo que cuando usted habla de austeridad, pida que un cargo publico con responsabilidades de Gobierno prescindiera de un miembro de su equipo, de su equipo Asesor, cuando no siendo usted miembro al día de hoy del Equipo de Gobierno ha luchado para que se mantenga los asesores que usted propuso e incluso para que se le suba el sueldo a uno de ellos.

Con esto no quiero poner en duda la capacidad de nadie, es más soy consciente del volumen de trabajo que tiene nuestro Ayuntamiento. ¿Pero no es más lógico que de eliminar un Asesor si fuese necesario, eliminar por el bien del municipio, se eliminen a los que usted propuso para asesorarle ya que ya no forma parte del Gobierno?. Nada más.

La Señora Presidenta dice: Gracias Señora Concejala, bueno pues si no hay más ruegos ni preguntas, levantamos la Sesión.

Agotado el orden del día y no habiendo más asunto que tratar, la Señora Presidenta dio por terminado el acto y levanto la sesión siendo las veintitrés horas, en prueba de lo cual, se levanta el presente borrador del acta que firma yo, el Secretario que doy fe.